

全球智库影响力 评价报告

2020

Global Think Tanks Impact:
Evaluation Report

《全球智库影响力评价报告 2020》编委会

首席专家：潘云鹤

专家委员会（以姓氏笔划序）

丁烈云、卢锡城、刘吉臻、朱利中、陈纯、陈剑平、吴志强、张军、张建民、赵宪庚、高从堦、唐启升、谭建荣

项目组成员（以姓氏笔划序）

冯越男、刘涛、李洁、吴肖梦、余敏杰、张焕敏、金佳丽、金玺、陆国强、黄晨、葛杭、薛霏

目 录

一、研究背景及意义	3
二、主要研究方法	4
2.1 评价原则.....	4
2.2 总体架构及研究流程.....	4
2.2.1 智库遴选原则	5
2.2.2 指标体系.....	7
2.2.3 指标数据.....	10
2.2.4 数据处理与建模.....	13
三、《全球智库影响力评价报告》2020 与 2019 比较	18
3.1 智库样本池对比	18
3.2 权重调整.....	19
3.3 榜单排名对比	21
四、研究结论	24
4.1 项目成果.....	24
4.2 对中国智库发展的启示.....	28
4.3 下一阶段研究努力方向.....	34
附录	37
附录 1：全球智库榜单 TOP100.....	37
附录 2：中国智库榜单 Top100.....	40
附录 3：全球综合类智库榜单 TOP20.....	44
附录 4：国家安全领域智库榜单 TOP20.....	45
附录 5：经济领域智库榜单 TOP20.....	46
附录 6：国际事务领域智库榜单 TOP20.....	47
附录 7：健康领域智库榜单 TOP20.....	48
附录 8：教育领域智库榜单 TOP20.....	49
附录 9：科技与工程领域智库榜单 TOP20.....	50
附录 10：社会政策领域智库榜单 TOP20.....	51
附录 11：政府治理领域智库榜单 TOP20.....	52

一、研究背景及意义

当今世界，正面临百年未有之大变局，世界多极化加速推进，大国关系深入调整，中国必须在全球治理体系变革下亮明中国责任、中国担当、中国主张。智库是国家“软实力”和“话语权”的重要组成部分，在辅助决策、推进国家治理体系和治理能力现代化进程中发挥着不可替代的作用，对政府决策、企业发展、社会舆论与公共知识传播具有深刻影响。党的十八大以来，习近平总书记多次对智库建设做出重要批示，强调要把中国特色新型智库建设作为一项重大而紧迫的任务切实抓好。然而，新型智库建设是一项系统工程，智库发展要适应社会发展，各种不同类型、不同性质的智库，如何找准定位、明确责任，做大做强，体现优势和特色也成为智库发展的迫切要求。与此同时，如何建立多元化、多维度和多层次的智库评价指标体系已经成为行业的迫切需求。

在此背景下，浙江大学信息资源分析与应用研究中心（简称：CIRAA）依托中国工程院“中国工程科技知识中心”建设项目，成立专门的智库研究小组，以智库评价为抓手，探索智库第三方评估的指标体系与模式，增强评估结果的客观性和科学性。项目组在调研国内外智库排行的研究与发展现状的基础上，对指标体系和影响力构成进行比较研究，建构了一个相对合理、客观、透明、覆盖全球智库排行评价的 RIPO 指标体系。自 2017 年始，项目组每年发布《全球智库影响力评价报告》，该报告是全球范围内首次完全基于客观数据，以数据公开、面向世界、评价透明、计算可重复为原则，对全球著名智库活动进行的数据驱动范式的综合性评价与评级。

《全球智库影响力评价报告 2020》（以下简称：《报告 2020》）为项目组第四次发布，本次报告在去年的评价基础上调整了影响

力的指标权重，降低了随机性较大的“与政府及决策者关系”的权重值，使得数据获取与处理更为精准。

二、主要研究方法

2.1 评价原则

相对于其他智库评价报告，本研究最大的特色在于完全基于公开数据进行定量评价，以保证智库评价的客观性，具体表现为：

（1）**数据公开**：所有指标数据均来源于各智库官网对外公布的数据，或第三方平台的公开量化数据，任何人均可从公开渠道获取；

（2）**面向世界**：评价客体是全球范围内的智库，并基于国内外智库评价报告的充分调研以及全球智库的共同特性制定的指标体系框架；

（3）**评价透明**：评价过程公开透明；

（4）**计算可重复**：基于指标数据得出的结果可重复，可检验。

2.2 总体架构及研究流程

项目组主要通过对国内外智库发展现状以及国内外智库评价排行报告的充分调研，深化智库概念及内涵，确定智库评价来源库的遴选原则，并进一步采集智库样本数据进行分析，同时，运用量化评价动态模型对指标数据进行建模分析，最终输出评价结果及高端智库建设可行性建议报告（图 1）。

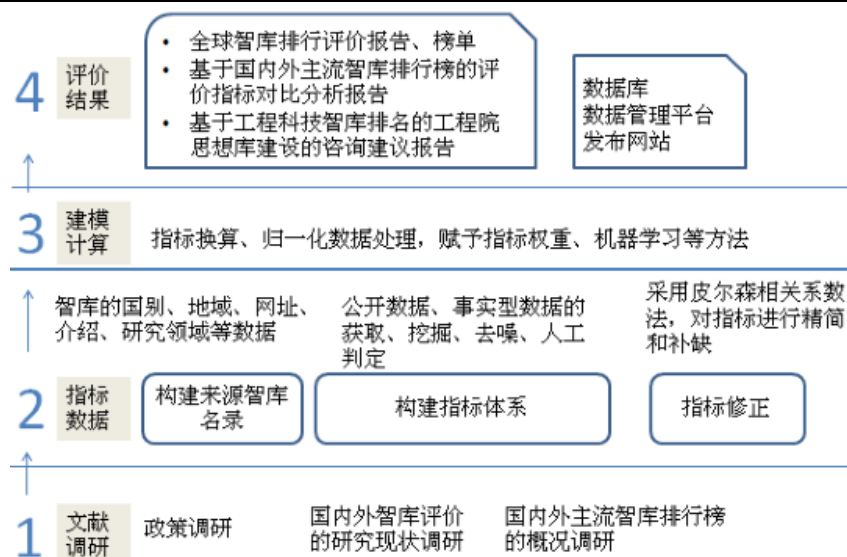


图 1 全球智库影响力评价项目流程图

2.2.1 智库遴选原则

作为智库评价的客体，来源智库的选择是保证智库研究可靠性的重要方面。为保证智库研究数据的真实、权威、可信，减少用户识别数据的成本，在对全球各智库评价项目进行充分调研分析基础之上，项目组提出了来源智库的遴选原则：

（1）享有一定国际或国内知名度，即智库对于政界、学界或公众具有一定的辨识度；

（2）有比较完善的组织架构与运行机制，从公开的渠道可以查询到相关信息；

（3）有较强的资金和人才吸引能力，即拥有一定的人员保障和资金保障；

（4）有较强的政策、学术产出能力，从公开渠道可以获取到相关信息，并有一定的影响力；

（5）同社会各界保持良好关系，有较高社会评价。

基于以上 5 条标准，对每一个智库都通过公开访问渠道进行人工核实，确保来源智库的信息可靠性，为社会公众筛选出真实优质的智库机构。

由于智库样本不同，不同智库评价报告对智库的定义略有差异，例如：美国宾夕法尼亚大学的《全球智库报告》中缺乏对国会研究服务局(Congressional Research Service)、国家研究理事会(National Research Council)等美国政府或党派所属型智库的评价。为此，项目组通过对全球智库以及当前著名智库评价项目的广泛调研，综合各个项目智库样本，分别筛选出全球智库样本与中国智库样本。

全球范围样本选择参照系为：美国宾夕法尼亚大学的《2019 Global Go To Think Tank Index Report》表 3“2019 Top Think Tank Worldwide”榜单 176 家和表 24“2019 Top Science and Technology Policy Think Tanks”榜单 72 家；中国社科院《2015 全球智库报告》中已公布的 TOP100 智库；中国工程院《国外著名工程科技思想库概况研究报告》中提及的 15 家智库；国际工程与技术科学院理事会(CAETS)会员机构 26 家；浙江大学信息资源分析与应用研究中心《全球智库影响力评价报告 2019》376 家。经合并去重后得到全球范围样本 280 家。

中国范围智库样本选择来源包括：美国宾夕法尼亚大学的《2019 Global Go To Think Tank Index Report》所有表中的中国智库 79 家；浙江大学信息资源分析与应用研究中心《全球智库影响力评价报告 2019》中的中国智库 102 家。经合并去重后得到中国智库样本 121 家。

由于项目组确定的评价原则是以智库公开的数据为计算基础，因此遴选过程中项目组对高校机构一级单位、涉及国家机密、军事安全、政治敏感的单位、网站网址存在问题的单位共 13 家进行删减，最终确定 388 家智库评价名单。入选智库评价候选池中，国内智库占比约 28%，国外智库占比约 72%，待评智库机构

涵盖了 60 多个国家和地区，研究领域涉及国家安全、经济、国际事务、健康、教育、科学与工程、社会政策、政府治理等。

2.2.2 指标体系

项目组通过调研国内外智库发展趋势及目前主流智库评价框架体系，结合各领域的行业特点，以四个一级指标为基础，推出 RIPO 指标体系，即：智库资源 R（Resource indicators）、智库影响力 I（Impact indicators）、智库公共形象 P（Public Image Indicators）、智库产出 O（Output indicators）：

智库资源（R）：即智库机构存在和发展的支撑要素，包括：研究人员比例、组织架构的独立性完整性，制度的完备性、资金收入及来源等。现代智库研究呈现多主题、多元化的特点，大量研究需要综合的资源力量，同时智库的规模仍然是公众判断其研究实力的可测度的指标。资源力反映了机构资源投入程度，从某种意义上说资源投入应与产出成正比例关系。

智库影响力（I）：即智库机构在国内外的影响力。包括与政府及决策者关系、同行评议、国际影响力、开放性等。影响力是智库活动的结果，智库在政界、学术界和行业界的影响力是智库评价的重要指标。

智库公共形象（P）：即智库机构在外界的展示度。包括：纸媒曝光次数、知名搜索引擎搜索量、社交媒体粉丝数量、网站等。现代智库越来越重视通过网络、新媒体平台来宣扬其自身政见，引导公共舆论。

智库产出（O）：即智库机构直接的学术成果和政策研究成果产出，包括：政策产出、学术产出等。生产力是智库的核心元素，展现智库政策转化能力。

在实践中，项目组一方面借鉴国内外主要评估系统的经

验,另一方面结合本课题研究目标的独特性,同时根据数据获取情况以及模型试算的反馈进行不断地调整,并结合国内著名智库及智库专家的函询意见,对指标体系进行了多轮比较筛选和修正,摒弃了所有主观指标,删除相关系数较大的指标,同时对非结构化特征且对评价结果影响较低的指标及与智库基于政策、决策指导的本源概念不吻合的学术指标予以删除,最终确立了可行的评价指标体系,包括:一级指标 4 个,二级指标 10 项,二级指标下设 22 项三级指标,《报告 2020》指标体系见表 1。

表 1 指标体系及指标释义

一级指标名称	二级指标名称	三级指标名称	数据主要来源	指标内涵及意义说明
资源指标 R	人员与组织	研究人员数量	机构主页	指在机构中专门从事研究的人员数量。该指标用于体现智库作为决策咨询机构所应具备的研究属性。
		人员总数	机构主页	指在机构中担任某种职务或从事某种工作的人。该指标一是反映该机构的人员规模;二是通过研究人员数在人员总数中的占比情况,考量智库的研究能力。
		成立时间(年)	机构主页	该指标反映某个智库的历史、从无到有、持续发展的过程。
影响力指标 I	与政府及决策者关系	领导人旋转门(%)	机构主页	指机构中领导在公共部门和私人部门之间双向转换角色、穿梭交叉的机制。该指标体现智库领导层与政府之间交互现象。
	同行评议	社科院排名	《全球智库报告》	指中国社科院发布的智库排名。
		宾大版排名	<i>Global Go To Think Tank Index Report</i>	机构在美国宾夕法尼亚大学发布的智库报告中的排名。
	开放性	网站语言版本数	机构主页	指机构网站语言种类。
		是否接纳访问学者	机构主页	该指标体现机构的开放程度。

一级指标名称	二级指标名称	三级指标名称	数据主要来源	指标内涵及意义说明
		成果合作情况	WOS 数据库检索	该指标体现机构的对外合作能力。
		数据公开情况	机构主页	该指标体现智库事实数据的透明度
公共形象指标 P	纸媒曝光次数	人民日报	中华数字书苑数据库检索	指过去 10 年，机构在《人民日报》全文中出现的次数。
		华盛顿邮报	ProQuest 平台数据库检索	指过去 10 年，机构在“The Washington Post(《华盛顿邮报》)”全文中出现的次数。
	社交媒体	Facebook (粉丝量)	Facebook 首页	指机构在 Facebook 拥有的粉丝量。
		Twitter (粉丝量)	Twitter 首页	指机构在 Twitter 拥有的粉丝量。
		微信公众号	微信	指机构有无公众号。
	网站	访问量排名 (三月平均)	Alexa 网站	指机构主页在近三个月内的平均访问量的排名。
		网站规模	搜索引擎	指网站包含网页数量。网页是智库网络影响力发挥、保存、传播的重要载体，该指标是智库拥有信息资源和智力建设水平的重要体现。
		网络影响因子	搜索引擎	指在指定时间内指向某网站的外部 and 内部网页数的比值。
		链接数	搜索引擎	指机构网站被外部网站链接的次数。
	产出指标 0	政策产出	研究项目	机构主页
年平均研究报告			机构主页	通过具体调查、研究、分析，评估项目可行性、效果效益程度，为决策或活动提出意见和对策。该指标体现智库（研究人员和团队）的自主知识产品产出能力以及对政策制定的影响力。
学术产出		连续出版物	机构主页	指具有统一题名、印有编号或年月顺序号、定期或不定期在无限期内连续出版发行的出版物。该

一级指标名称	二级指标名称	三级指标名称	数据主要来源	指标内涵及意义说明
				指标体现智库研究能力与学术产出的可持续性。

2.2.3 指标数据

指标数据获取过程中，主要注重数据的公开、客观、真实、可获得性。通过遍历、检索智库机构的主页、数据库等公开途径，本智库项目组获得了用于计算榜单排名的大量客观事实数据。

- (1) 官方网站：智库主页是方便获取较为全面的机构信息的途径。智库的机构信息、资金、政策产出、网站指标等都可在机构的主页找到。通过阅读智库研究人员的简历等信息可获得旋转门等指标数据。
- (2) 纸媒与社交媒体：智库在传统纸媒的曝光是公共形象体现的一种测度。采用的获取途径为中华数字书苑数据库检索、ProQuest 平台数据库检索。

a) 中华数字书苑

中华数字书苑是方正阿帕比推出的专业优质华文数字内容整合服务平台。中华数字书苑以数据库方式，收录了建国以来大部分的图书全文资源、全国各级各类报纸及年鉴、工具书、图片等特色资源产品。旨在为图书馆、企业、政府等客户及其所属读者提供在线阅读、全文检索、离线借阅、移动阅读、下载、打印等数字内容和知识服务。还收录了 900 多家出版机构、50 万位作者的信息及其作品库，可为出版产业链中的作者、出版单位、发行单位、信息情报单位、读者提供各类信息服务，为政府提供覆盖行业的出版信息管理支持和相关决策支持服务。

b) ProQuest 平台外文报刊库

该库所拥有的 U.S. Major Dailies 资源, 为用户提供访问当前 5 种在美国广受读者信赖的全美流通及地区报纸, 即: 纽约时报, 华盛顿邮报, 洛杉矶时报, 芝加哥论坛报和华尔街日报的全文内容和可追溯到 1980 年的回溯档案。同时, 该库还拥有 European News stream 资源, 是最新的欧洲新闻内容及广博的回溯档案, 让用户能够检索现今超过 430 种最具影响力的英国, 爱尔兰和欧洲的报纸内容, 而大多数报纸其档案可回溯到 20 世纪 90 年代。主要收录包括 The Guardian, Financial Times, The Independent, El Mundo, The Times, (London) and The Sunday Times (London)。

- (3) 搜索引擎: 搜索引擎是人们从互联网上搜集获取智库信息的便捷途径, 智库在搜索引擎中被检索的条数是其公共形象的反映。采用谷歌与百度两个知名、先进的搜索引擎。
- (4) 网站数据统计: Alexa 是一家专门发布网站世界排名的第三方网站, 由美国 Alexa Internet 公司于 1996 年 4 月创建, 1999 年成为亚马逊公司的子公司。Alexa 旨在让互联网网友分享虚拟世界资源的同时, 更多地参与进来。Alexa 每天在网上搜集超过 1000GB 的信息, 不仅给出多达几十亿的网址链接, 而且为其中的每一个网站进行排名。可以说, Alexa 是当前拥有 URL 数量最庞大, 排名信息发布最详尽的网站。

在数据获取过程中, 不可避免的遇到一些问题, 部分指标数据存在中外差异, 如: 搜索引擎、社交媒体等, 需要通过权重分配, 缩小差异。由于数据库的检索限制, 检索策略制定以后, 二次筛选仍然需要人工介入, 部分指标如果仅仅依靠机器获取, 会存在一定误差。

由于部分智库机构网站数据公开程度不高、语种多样、不同国家社交媒体差异等多种原因，智库机构的某些指标数据存在获取不完整情况。2020 年底，项目组以函询的方式向本年度中国智库排名前 20 家智库机构发函咨询数据获取准确度情况。

综上，本年度数据获取情况见表 2。

表 2 数据获取度情况

序号	一级指标	二级指标	三级指标	获取度
1	资源	人员与组织	研究人员数量	90.98%
2			人员总数	93.56%
3			成立时间（年）	98.71%
4	影响力	与政府及决策者关系	领导人旋转门（%）	100%
5		同行评议	机构在宾大 2017 报告中表 3（173 家）中的排名	100.00%
6			机构在中社 2015 报告中（100 家）中的排名	100.00%
7		开放性	网站语言版本数	100.00%
8			是否接纳访问学者	100.00%
9			成果合作情况（WoS）	100.00%
10			数据公开情况	100.00%
11	公共形象	纸媒曝光次数	人民日报	100.00%
12			华盛顿邮报	100.00%
13		社交媒体	Facebook（粉丝量）	100.00%
14			Twitter（粉丝量）	100.00%
15			微信公众号	100.00%

16			访问量排名（三月平均）	78.35%
17		网站	网站规模	100.00%
18			链接数	100.00%
19			网络影响因子	100.00%
序号	一级指标		二级指标	三级指标
20	产出	政策产出	研究项目	70.36%
21			年平均研究报告	73.20%
22		学术产出	连续出版物	75.77%

2.2.4 数据处理与建模

在指标数据预处理阶段，项目组综合使用归一化、Min-Max 标准化、小数定标标准化、Logistic 标准化、Z-score 标准化等方法，针对数量级相差较大的指标数据，引入对数变换，消除数量级相差较大的情况，从而使得倾斜分布尽可能接近正态分布。随后，进行数据补全及赋予权重等数据预处理。

（一）数据补全

针对部分数据缺失较多的情况，我们采用了区间取值的方法，对数据缺失较少的用插值法进行数据补全。插值法是指用相应指标进行多轮排序后，排名百分位匹配的方法得到近似值并以此来填补该缺失值的方法，它能够有效改观当前的数据缺失情况。

综合以上情况，对于 22 个三级指标的预处理、补缺和归一化方法如表 3 所示。

表 3 各指标预处理、补缺和归一化方法

序号	一级指标	二级指标	三级指标	归一化方法	备注
1	资源	人员与组织	研究人员数量	区间取值后归一化	$1 \leq x \leq 50$: 0.5; $51 \leq x \leq 100$: 0.75; $x \geq 101$: 1; 空值: 0.25
2			人员总数	区间取值后归一化	$1 \leq x \leq 20$: 0.4; $21 \leq x \leq 50$: 0.6; $51 \leq x \leq 200$: 0.8; $x \geq 201$: 1; 空值: 0.2
3			成立时间(年)	区间取值后归一化	$1 \leq x \leq 10$: 0.5; $11 \leq x \leq 20$: 0.75; $x \geq 21$: 1; 空值: 0.25
4	影响力	与政府及决策者关系	领导人旋转门(%)	归一化	
5		同行评议	机构在宾大 2017 报告中表 3 (173 家) 中的排名	换算百分位后归一化	
6			机构在中社 2015 报告中 (100 家) 中的排名	换算百分位后归一化	
7		开放性	网站语言版本数	区间取值后归一化	$x=1$: 0.25; $x=2$: 0.75; $x>2$: 1
8			是否接纳访问学者	归一化	

序号	一级指标	二级指标	三级指标	归一化方法	备注
9			成果合作情况 (WoS)	区间取值后归一化	0≤x<0.3: 0.4; 0.3≤x<0.4: 0.6; 0.4≤x<0.5: 0.7; 0.5≤x<0.6: 0.85; 0.6≤x<0.7: 1; 0.7≤x<0.8: 0.85; 0.8≤x<0.9: 0.7; 0.9≤x<1: 0.6;
10			数据公开情况	归一化	
11	公共形象	纸媒曝光次数	人民日报	归一化	
12			华盛顿邮报	归一化	
13		社交媒体	Facebook (粉丝量)	归一化	
14			Twitter (粉丝量)	归一化	
15			微信公众号	归一化	
16		网站	访问量排名 (三月平均)	换算百分位后归一化	
17			网站规模	归一化	
18			链接数	归一化	
19			网络影响因子	归一化	
20		产出	政策产出	研究项目	区间取值后归一化

序号	一级指标	二级指标	三级指标	归一化方法	备注
21			年平均研究报告	区间取值后归一化	$0 < x < 0.2$: 0.2; $0.2 \leq x < 0.5$: 0.3; $0.5 \leq x < 1$: 0.4; $1 \leq x < 1.5$: 0.5; $1.5 \leq x < 3.5$: 0.6; $3.5 \leq x < 6$: 0.7; $6 \leq x < 15$: 0.8; $15 \leq x < 40$: 0.9; $x \geq 40$: 1; $x=0$ 或空值: 0.1
22		学术产出	连续出版物	区间取值后归一化	$x=1$: 0.6; $2 \leq x \leq 5$: 0.75; $6 \leq x \leq 10$: 0.85; $x \geq 11$: 1; 空值: 0.5

（二）建模计算

建模阶段，项目组通过综合对比数学规划与现代优化算法（禁忌搜索算法，模拟退火算法，遗传算法）、图论法、数据拟合法、聚类分析法、判别分析、回归分析法、线性加权法等建模方法，最终选择线性加权法对评价对象的总评价目标进行评价，即：根据评价规则直接确定评价指标的得分情况，各机构主体指标的得分为其所对应的指标得分乘以各对应指标的权重系数，然后将乘得的结果相加就得到该机构指标的分值。该方法使复杂的问题系统化、数学化和模型化，将以人的主观判断为主的定性分析定量化。将各种判断要素之间的差异数值化，帮助人们保持思维过程的一致性。

（1）数据换算

考虑到后期的线性加权评分，采用默认数据越大越好原则，对以下数据进行了换算：

- a) “成立时间”换算为成立至今共多少年；

b) “访问量排名（三月平均）”、“社科院排名”和“宾大版排名”换算成排名百分位。即第 1 名，百分比为 1，百分制打分就是乘以 100 后得分 100；最后 1 名，百分比为 0，百分制打分为 0；再比如第 36 名，百分比为 0.608（表示它的排名在所有排名中是前 60.8%），百分制打分为 60.8。其他未入榜的机构，值为空，暂定统一都百分制打分为-1。

（2）指标权重确定

权重作为评价中的关键部分，其合理性很大程度决定了评价结果的公允性。最终需要确定三级指标体系中各级指标的级内权重，为了便于说明，分别记作该级指标的相对权重。

对于一级指标和二级指标的相对权重，项目组考虑到指标体系中智库资源、智库产出、智库公共形象和智库影响力这四大模块包含的指标间均衡的原则，在综合大量文献调研和专家意见后，采用层次分析法^①计算得出，见表 4。

表 4 一级指标和二级指标及其相对权重

一级指标	相对权重 W_{1j} (%)	二级指标	相对权重 W_{2j} (%)
资源	15	人员与组织	100
影响力	35	政府及决策者关系	15
		同行评议	30
		开放性	55
公共形象	30	纸媒曝光	40
		社交媒体	25
		网站	35
产出	20	政策产出	65

^① 层次分析法（Analytic Hierarchy Process, AHP）是由美国运筹学家、匹兹堡大学教授 Thmoas L. Saaty 等学者在二十世纪七十年代提出的一种定性和定量相结合的、系统化的、层次化的分析方法，由于其在处理复杂的决策问题上的实用性和有效性，很快在世界范围得到重视。

		学术产出	35
--	--	------	----

对于三级指标相对权重，采用变量归一化后的均值作为衡量每个变量重要性的参数。在统计分析中，变量间的离散程度在一定程度上反映了变量的重要性。一个变量的重要性与波动程度有关系：如果其波动程度较大，那么就会显得较为重要；否则，就显得不太重要。基于此原理，本项目采用变量归一化以后的均标准差，即三级指标相对权重 $W_{3j} = \frac{\sum |f(x_{i,j})|}{N_i}$ 。其中 N_i 表示智库数量， $f(x_{i,j})$ 表示对 i 智库的 j 指标所对应的原始数据进行 Z-score 和 Logistic 标准化处理后的得分值。

确定各级指标的相对值权重后，逐级相乘即得到三级指标的绝对权重 $\beta_j = W_{1j} \times W_{2j} \times W_{3j}$ 。

（3）线性加权评分

基于指标权重与归一化并补缺后的指标值，再采取线性加权的方法来评估智库的综合影响力，具体而言，针对智库 i ，其综合影响力水平得分为 $=\beta_1 f(x_{i,1}) + \beta_2 f(x_{i,2}) + \dots + \beta_j f(x_{i,j})$ ，此处 j 为三级指标的总个数。

三、《全球智库影响力评价报告》2020 与 2019 比较

本项目组已连续四年发布《全球智库排行评价报告》。经项目组对上一年来的评价审视，扩充了智库机构的遴选范围，增加了智库样本数量，更新了智库采集数据。现将近两年的榜单做对比，详情如下。

3.1 智库样本池对比

《报告 2020》较《报告 2019》扩充了智库参评数量，由 376 家增至 388 家。

(1) 国内外智库占比对比，如表 5 所示。

表 5 国内外智库占比情况

	2018 版		2019 版		2020 版	
国内	64	19%	102	27.13%	108	27.84%
国外	274	81%	274	72.87%	280	72.16%

从国内外智库占比情况来看，在总智库池扩充的情况下，国内智库的占比也在提高，由此可见，中国智库的入选数量有了提升。这与近年来中国围绕《关于加强中国特色新型智库建设的意见》等一系列促进智库发展的政策，蓬勃发展政府智库、民间智库密不可分。

(2) 智库的研究领域占比对比，如表 6 所示。

表 6 智库研究领域占比情况

	2018 版		2019 版		2020 版	
研究领域	机构数量	占比	机构数量	占比	机构数量	占比
国家安全	95	28.11%	91	24.20%	89	22.94%
经济	149	44.08%	156	41.49%	155	39.95%
国际事务	129	38.17%	167	44.41%	165	42.53%
健康	31	9.17%	52	13.83%	51	13.14%
教育	59	17.46%	54	14.36%	56	14.43%
科技与工程	123	36.39%	161	42.82%	165	42.53%
社会政策	72	21.30%	130	34.57%	128	32.99%
政府治理	49	14.50%	67	17.82%	67	17.27%

3.2 权重调整

依据确定的指标类别，以公开可获取的指标数据为基础，进行榜单打分计算。结合智库机构自身的特点，根据指标间的相对

重要程度对不同指标进行权重设置。由于三级指标为获取的数据，而榜单计算是以三级指标为数据驱动，因此仅对一级指标和二级指标进行权重分配。

《报告 2020》中一级指标未予调整，二级指标中由于“与政府及决策者关系”的指标通过“领导人旋转门”这一指标数据来反映，但此数据波动较大，故《报告 2020》降低了此项权重，提高了“开放性权重”。《报告 2019》和《报告 2020》的具体各指标权重分配如表 7 和 8 所示。

表 7 《报告 2019》权重分配表

	资源权重	影响力权重			公共形象权重			产出权重	
一级权重	15	35			30			20	
	人员与组织权重	与政及府策决者关系权重	同行评议权重	开放性权重	纸媒曝光次数权重	社交媒体粉丝量权重	网站权重	政策产出权重	学术产出权重
二级权重	1	0.3	0.3	0.4	0.4	0.25	0.35	0.65	0.35
一级权重*二级权重	15	10.5	10.5	14	12	7.5	10.5	13	7

表 8 《报告 2020》权重分配表

	资源权重	影响力权重	公共形象权重	产出权重
一级权重	15	35	30	20

	人员与组织 权重	与政 府及 决策 关系 权重	同行 评议 权重	开放 性权 重	纸媒 曝光 次数 权重	社交媒 体粉 丝量 权重	网站权 重	政策 产出 权重	学术 产出 权重
二级 权重	1	0.15	0.3	0.55	0.4	0.25	0.35	0.65	0.35
一级 权重* 二级 权重	15	5.25	10.5	19.25	12	7.5	10.5	13	7

3.3 榜单排名对比

《报告 2020》与《报告 2019》全球智库入榜情况比较，两年的 TOP20 榜单中，虽然排名有所变动，但仍有 14 家入选智库相同，重合率 70%，其中第一名依然是布鲁金斯学会。中国智库在《报告 2020》中入选 TOP20 的为 6 家，分别是国务院发展研究中心、中国社会科学院、中国人民大学国家发展与战略研究院、中国工程院、中国教育科学研究院和中国水利水电科学研究院，相比《报告 2019》，智库入选数量有所增加。

表 9 《报告 2020》与《报告 2019》榜单排名对比情况

全球智库榜单 2020 版 TOP20				全球智库榜单 2019 版 TOP20			
机构中文名	机构英文名	国家	排名	机构中文名	机构英文名	国家	排名
布鲁金斯学会	Brookings Institution	美国	1	布鲁金斯学会	Brookings Institution	美国	1
国务院发展研究中心	Development Research Center of the State Council	中国	2	城市研究所	Urban Institute	美国	2
卡内基国际和平基金会	Carnegie Endowment for International Peace	美国	3	华盛顿战略与国际问题研究中心	Center for Strategic and International Studies(USA)	美国	3
城市研究所	Urban Institute	美国	4	中国社会科学院	Chinese Academy of Social Sciences	中国	4
中国社会科学院	Chinese Academy of Social Sciences	中国	5	国务院发展研究中心	Development Research Center	中国	5

全球智库榜单 2020 版 TOP20				全球智库榜单 2019 版 TOP20			
机构中文名	机构英文名	国家	排名	机构中文名	机构英文名	国家	排名
					Of the State Council		
兰德公司	RAND Corporation	美国	6	卡内基国际和平基金会	Carnegie Endowment for International Peace	美国	6
美国进步中心	Center for American Progress	美国	7	世界经济论坛	World Economic Forum	瑞士	7
世界经济论坛	World Economic Forum	瑞士	8	美国进步中心	Center for American Progress	美国	8
世界银行研究所	World Bank Institute	美国	9	北大西洋理事会	Atlantic Council	美国	9
华盛顿战略与国际问题研究中心	Center for Strategic and International Studies	美国	10	中国工程院	Chinese Academy of Engineering	中国	10
世界资源学会	World Resources Institute	美国	11	慕尼黑大学莱布尼茨伊福经济研究所	Ifo Institute-Leibniz Institute for Economic Research	德国	11
世界卫生组织	World Health Organization	瑞士	12	卡托研究所	Cato Institute	美国	12
北大西洋理事会	Atlantic Council	美国	13	传统基金会	Heritage Foundation	美国	13
韩国开发研究院	Korea Development Institute	韩国	14	兰德公司	RAND Corporation	美国	14
日本亚洲经济研究所	Institute of Developing Economies, Japan External Trade Organization	日本	15	中国科学院	Chinese Academy of Sciences	中国	15
中国人民大学国家发展与战略研究院	National Academy of Development and Strategy, RUC	中国	16	新美国安全中心	Center for a New American Security	美国	16
亚洲发展银行研究所	Asian Development Bank Institute	日本	17	美国企业公共政策研究所	American Enterprise Institute for Public Policy Research	美国	17
中国工程院	Chinese Academy of Engineering	中国	18	亚洲发展银行研究所	Asian Development Bank Institute	日本	18
中国教育科学研究院	National Institute of Education Sciences	中国	19	世界银行研究所	World Bank Institute	美国	19
中国水利水电科学研究院	China Institute of Water Resources and Hydropower Research	中国	20	韩国开发研究院	Korea Development Institute	韩国	20

《报告 2020》与《报告 2019》中国智库入榜情况比较，在

TOP20 智库中，中国社会科学院和国务院发展研究中心依然排名前两位，只是国务院发展研究中心上升为中国智库榜单第一；中国国际问题研究院的排名不变，其它机构均有少许变动。虽然排名有所变动，但两年的 TOP20 榜单重合率为 80%，其中，察哈尔学会、中国农业科学院农业经济与发展研究所、清华大学国情研究院和中国国际经济交流中心新入榜《报告 2020》的 TOP20，而《报告 2019》TOP20 中的中国信息通信研究院、中国经济体制改革研究会和中国科学技术发展战略研究院均跌出了前 20 名。

表 11 《2020 版》中国智库榜单与《2019 版》中国智库榜单

TOP20 智库对比情况

中国智库榜单 2020 版 TOP20			中国智库榜单 2019 版 TOP20		
机构中文名	中国榜排名	全球榜排名	机构中文名	中国榜排名	全球榜排名
国务院发展研究中心	1	2	中国社会科学院	1	4
中国社会科学院	2	5	国务院发展研究中心	2	5
中国人民大学国家发展与战略研究院	3	16	中国工程院	3	10
中国工程院	4	18	中国科学院	4	15
中国教育科学研究院	5	19	北京大学国家发展研究院	5	23
中国水利水电科学研究院	6	20	上海社会科学院	6	24
全球化智库	7	21	中国人民大学国家发展与战略研究院	7	30
中国科学院	8	22	中国科学技术信息研究所	8	31
中国国际问题研究院	9	23	中国国际问题研究院	9	34
察哈尔学会	10	24	中国教育科学研究院	10	37
北京大学国家发展研究院	11	27	中共中央党校（国家行政学院）	11	41
上海社会科学院	12	35	广东国际战略研究院	12	42
中国科学技术信息研究所	13	37	全球化智库	13	51
广东国际战略研究院	14	42	上海国际问题研究院	14	53
中国农业科学院农业经济与发展研究所	15	59	中国水利水电科学研究院	15	59
中共中央党校（国家行政学院）	16	64	中国社会科学院世界经济与政治研究所	16	62
清华大学国情研究院	17	65	中国信息通信研究院	17	63
上海国际问题研究院	18	71	中国金融四十人论坛	18	68

中国智库榜单 2020 版 TOP20			中国智库榜单 2019 版 TOP20		
机构中文名	中国榜排名	全球榜排名	机构中文名	中国榜排名	全球榜排名
中国国际经济交流中心	19	78	中国经济体制改革研究会	19	71
中国金融四十人论坛	20	81	中国科学技术发展战略研究院	20	72

需要特别指出的是：以上排名变化原因除了各网站自身变更或公开度调整之外，还源于《报告 2020》在去年的评价基础上调整了影响力的指标权重，降低了随机性较大的二级指标“与政府及决策者关系”的权重值，使得数据获取与处理更为精准。由于两次评价采取的指标权重有些许变化，因此不能因为前后两个榜单的升降而直接用于评判个别机构在一个年度周期内的实际升降。

四、 研究结论

本年度，项目组在全面调研全球智库发展现状及趋势的基础上，梳理全球智库的类型、特征、服务对象等。以智库评价为抓手，深入比较当前全球主流智库评价体系优劣势，并形成调研分析、基础数据、评价研究所涵盖的“评价指标体系、评价与咨询报告、数据库、数据管理与发布平台”等在内的智库评价网络系统。

4.1 项目成果

为了更好地管理智库数据，项目组建立了评价项目管理与发布平台（<https://cira.zju.edu.cn/thinktank/>），包含工作平台（见图 2）和发布网站（见图 3）。工作平台供项目内部使用，主要功能是对本项目实施过程中的工作流程分派、数据采集与治理、数据变更、数据交换、数据试算、榜单预发布与正式发布进行管理。发布网站面对公众用户，实现榜单发布、全球智库导航、可视化比较与分析等功能。

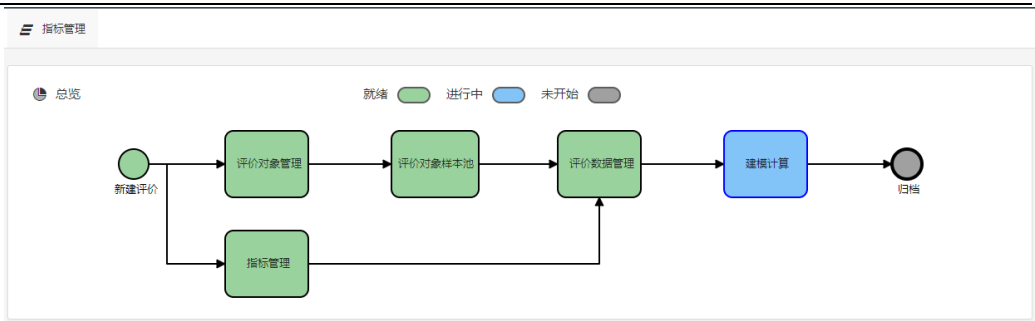


图 2 智库工作平台



图 3 智库发布平台

本项目基于全球性、同一性、可操作性和计算可重复原则，在智库评价指标量化排名方面做了积极的探索。调研了美国宾夕法尼亚大学“智库与公民社会项目”（TTCSP）主导的《全球智库报告》、中国社会科学评价中心发布的《全球智库评价报告》、上海社会科学院智库研究中心发布的《中国智库报告》、四川省社会科学院、中国科学院成都文献情报中心联合发布的《中华智库影响力报告》以及南京大学中国智库研究与评价中心和光明日报智库研究与发布中心联合项目组发布的《CTTI 来源智库 MRPA 测评报告》、清华大学公共管理学院智库研究中心发布的《清华大学智库大数据报告》共 6 份国内外重要智库评价报告，厘清了各排行榜、分析报告的指标体系，以求建构一个合理、客

观、透明、覆盖全球智库排行评价的指标体系。

项目组在参考国内外智库评价指标体系的基础上，结合各领域的行业特点，依据指标评价原则，从理论层面，得出指标建构的初步框架，分离出相似指标、融合指标以及独立指标三类。经过比较分析，构建了全部为客观指标组成的三级指标体系。其中一级指标依据目前较为通行的智库评价定量分析方法，分为四大模块，包括智库资源（R）、智库影响力（I）、智库公共形象（P）、智库产出（O）。二级指标对应4类一级指标划分为10项，下设22项三级指标。按照RIPO指标体系，逐一采集基本指标数据，并经过计算获得复合指标数据。

在建模过程中通过不断尝试、运算和调整，借助于归一化、权重分析、基于缺失值进行补全等数据处理方式和工具，尽量客观再现了各机构在RIPO指标体系下的数据。根据本项目的特点和数据的具体情况，项目组最终决定采用多元线性回归的建模方式进行计算和评价。本榜单目前只是在智库指标量化评价方面进行了一些实践探索，寻求一些可行的方法并实现了初步的分析。但是项目组也必须说明，在数据采集过程中还是有许多不可克服的困难，比如：有些智库数据公开度不足，无法从官方网站采集等，其中有些可以通过建模运算作一定补缺，有些却难以实现，这在一定程度上影响到最后的评估，排序结果存在一定的误差也是在所难免。

通过对指标数据建模计算，项目组将智库按照综合和领域划分进行了排名。领域划分主要以美国宾夕法尼亚大学智库研究项目组（TTCSP）编写的《全球智库报告2019》（2019 Global Go To Think Tank Index Report）中涉及的13个研究领域为基础，结合本报告入选智库的整体分布情况，对若干领域进行了合并，如：将“国内经济政策”和“国际经济政策”合并为“经济”，“国内

健康事务”和“全球健康政策”合并为“健康”，最终将入选智库划分为8个领域（图4），分别是国家安全、经济、国际事务、健康、教育、科技与工程、社会政策、政府治理，进而推出按研究领域划分的8个分榜单，同时，将覆盖4个或4个以上研究领域的机构作为综合类智库进行排名。全球智库综合榜单的TOP10分布于美国、中国和瑞士，我国有2家机构进入，中国社会科学院排名第四，国务院发展研究中心位居第五，美国的布鲁金斯学会则继续独占鳌头。TOP20的榜单中，美国9家、中国4家，瑞士、韩国、日本各2家，印度1家智库入选。同时建立了各大领域分项榜单及全球智库成果发布平台。

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
宾大13类标签英文	Defense and National Security	Domestic Economic Policy	International Economics	Foreign Policy and International Affairs	International Development	Domestic Health Policy	Global Health Policy	Education Policy	Energy and Resource Policy	Environment Policy	Science and Technology	Social Policy	Transparency and Good Governance
宾大13分类标签中文	防御与国家安全	国内经济	国际经济	外交与国际事务	国际发展	国内健康	全球健康	教育	能源	环境	科学与技术	社会政策	透明度与善政
2018版归并	国家安全	经济	国际事务		健康		教育	科学与技术			社会政策	政府治理	
	1	2	3		4		5	6			7	8	

图4 本报告智库领域划分

此外，项目组联合中国工程院战略咨询中心，共同撰写了《全球著名智库研究2020》，本书在全面调研国内外智库发展趋势的基础上，通过对全球智库开展系统扫描、分析评价以及国外10家不同类别典型智库调研，从宏观全局、中观评价、微观案例的角度，提出新时代特色新型智库建设建议。本书对于在新的国内外形势下，探索老牌智库的转型与发展，新型智库建设与成长的智库研究者、智库建设学习者、智库评价工作者以及渴望了解国际智库特色及发展的学者，具有积极的借鉴意义。

4.2 对中国智库发展的启示

从综合榜和领域分榜排名不难看出，虽然我国现代智库起步较晚，但近几年发展迅猛，尤其是党的十八大提出中国特色新型智库以来，传统智库不断转型发展，影响力不断增强，新型智库不断涌现。项目组选取《全球智库影响力评价报告 2020》的全球智库榜单 TOP100 智库样本，进行微观数据对比。该榜单共有 22 个国家的智库入选，上榜智库数量前五名的国家分别是：美国 25 家，中国 23 家，英国 9 家，德国 8 家，日本 6 家。中国和美国在入选智库数量上十分接近，但在全球顶尖智库对比中，仍有差距，TOP20 智库美国入选 9 家，而中国只有 6 家。

以 TOP100 上榜智库为研究对象，按国家分别统计上榜智库在资源 R (Resource indicators)、影响力 I (Impact indicators)、公共形象 P (Public Image Indicators) 和产出 O (Output indicators) 四个一级指标的平均得分。

表 12 全球智库榜单 TOP100 智库所属国家一级指标平均得分对比表

国家	资源平均得分 (R)	影响力平均得分 (I)	公共形象平均得分 (P)	产出平均得分 (O)
奥地利	12.61	14.19	12.88	16.49
澳大利亚	4.09	24.32	24.48	8.44
巴西	4.74	22.17	25.17	7.54
比利时	7.81	21.31	23.17	8.28
丹麦	6.56	31.11	17.44	10.48
德国	10.53	24.77	13.67	14.09
俄罗斯	7.98	21.29	16.95	9.69
法国	9.10	27.19	11.98	10.13
韩国	12.43	24.03	15.55	14.53
肯尼亚	4.74	30.58	9.67	10.97
美国	11.21	23.26	22.69	11.45
南非	9.10	20.98	11.49	13.32
挪威	10.49	26.29	9.13	15.36
日本	10.32	23.96	14.76	13.61
瑞士	10.85	19.60	28.40	16.38
土耳其	6.56	28.43	11.42	8.44
新加坡	7.13	29.50	8.75	11.25
以色列	9.10	31.09	11.04	10.80

意大利	10.95	23.08	8.94	13.76
印度	8.44	22.89	12.31	16.44
英国	9.31	24.25	16.43	11.44
中国	9.83	21.10	21.59	13.51
平均值	10.00	23.19	18.58	12.59

在一级指标“资源 R (Resource indicators)”得分上，中国上榜智库接近平均水平，在 22 个上榜国家中排第 9 位，人员与组织方面总体表现良好。中国智库在研究人员和工作人员数量上均有保障，而在成立时间上，我国大多数智库是在新中国成立之后建立的，因此在持续时间长度和发展历史积淀上还有所欠缺。

在一级指标“影响力 I (Impact indicators)”平均得分上，中国在 22 个国家中排倒数第四位，整体影响力与国际高端智库相差较大，只有中国社会科学院、国务院发展研究中心、中国国际问题研究院在该项得分上较为靠前，进入 TOP20。从二级指标来看，在“与政府及决策者关系”上，我国的高端智库整体表现较好，能够在各自研究领域充分发挥政府智囊团的作用，如：中国国际问题研究院、察哈尔学会、中共中央党校（国家行政学院）、清华大学国情研究院、中国国际经济交流中心、中国金融四十人论坛等，均进入该指标得分的 TOP20；然而，一些小型的、地方性智库在辅助政府决策方面还没有发挥明显作用。在“同行评议”二级指标上，中国智库总体表现一般，在完全基于主观评价的宾夕法尼亚大学《全球智库报告》中，中国智库整体认可度不高，仅有中国社会科学院、中国国际问题研究院、国务院发展研究中心在该指标上表现稍好。在“开放性”二级指标上，我国智库也有较大提升空间，如：智库网站的语言版本一般可以做到中英双语，有利于国外了解智库的研究成果，但也有个别智库只有中文一种语言，限制了智库成果的国际传播。在“是否接纳访问学者”方面，进入 TOP100 的中国智库中，有 16 家接受访问学者，7 家未接纳访问学者，建议我国智库多开展国内外研究学者相互

交流学习的项目，互鉴互通。在“数据公开情况”方面，一些智库的官方网站未能将最新的研究动态和成果发布在网上，网站维护与更新不够及时，智库事实数据的透明度和完整度不够充分。

在“公共形象 P (Public Image Indicators)”一级指标上，中国上榜整体表现良好，平均得分在 22 个国家中排第 6 位。但是，在该指标表现最好的国内智库并不是综合排名最靠前的几家，而是由高校主导建设的新型智库，如：北京大学国家发展研究院、中国农业科学院农业经济与发展研究所、中国人民大学国家发展与战略研究院、清华大学国情研究院和复旦大学中国研究院。在互联网时代，智库在重视传统纸质媒体的同时，应该充分利用社交媒体、官方网站，增加智库的曝光度，将智库最新的研究成果和专家学者的观点广泛传播，提高影响力，提升公众形象。同时，也需要更多地在国际上发出中国智库的声音，传播中国智库的观点，提升国际形象和影响力。

在“产出 O (Output indicators)”一级指标上，中国上榜智库平均得分位列 22 个国家中的第 9 位，略高于平均水平。在“政策产出”方面，主要考察研究项目和年平均研究报告数量，在“学术产出”方面，主要考察连续出版物数量，一些规模大、成立时间早的智库能够积累更多的成果产出，较有优势，如：中国水利水电科学研究院、中国人民大学国家发展与战略研究院、中国工程院、国务院发展研究中心、中国科学院等在该指标上都排名靠前。但各家智库的研究成果在官方网站上披露程度不同，有些机构的研究项目和研究报告数量获取并不完整，也会影响该项指标的表现。我国智库在注重成果数量积累的同时，也应该对能够扩大影响力的热点问题给予关注和研究。

根据对《全球智库影响力评价报告 2020》各级指标的分析，在建设中国特色新型智库过程中，可以从以下几个方面提升智库

的研究能力和影响力：

(1) 转换思路，弯道超车，新型智库的研究应从“为政府决策服务”扩展到“为经济和科技发展服务”

智库研究战略重点应从传统的偏重社会科学的阐释性智库，转向科学技术与社会科学并重。科技创新发展是深刻影响人类文明走向和进程的重要要素，在某种意义上决定着一个国家、一个民族的兴衰和命运。当前中国经济进入了“转型发展”的关键期，中美贸易战以来，暴露出中国核心技术受制于他国，基础科学研究乏力，缺少可持续发展等一系列问题，亟需加强工程科技智库建设，广泛调动科技力量，对未来战略性技术的可持续性进行研判；新型智库研究重点需科学技术与社会科学并重，共同助力经济、生态、环境多元融合发展道路，汇聚不同领域专业化研究的协同创新能力，在影响决策、拓展公众思维及开阔国际视野、提供多元化思想及研究成果等方面，深刻地改变和影响民众、企业、社会的思想和决策。

新型智库的服务模式应从推进经济和科技发展入手，增强智库与决策部门的合作机制，提高从咨询研究到支持决策的转化程度。智库的研究要站在行业的全景角度，把企业和所在行业的发展联系起来，进行全行业、全产业链的宏观、中观经济扫描，针对行业未来发展提供先进、科学、前瞻性、储备性建议；应更加注重对新业态的洞察与研究，从实效及实践上反观政府政策制定，实现对重大国家政策的实践建议。

(2) 引进高端人才，注重人才梯队建设

研究分析人员是智库最为重要的资源，是智库开展研究分析工作的重要支撑。《关于加强中国特色新型智库建设的意见》提出，智库应该具有一定影响的专业代表性人物和专职研究人员。

我国智库需要根据自身的人才现状、研究领域和发展趋势，研究制定国际高端智库人才引进办法，侧重引进具有多元文化、跨专业、跨部门和跨国工作经验，符合国家安全管理政策要求的国际智库高端人才。

同时需要加强对智库研究人员的培养，为智库人才的对外交流和成长创造机会。完善政府和智库的人员多元沟通机制，通过合同、聘任、项目委托、调研合作、研讨座谈等方式，邀请智库人员参与涉外重大政策的调研、起草、论证、评估等。还可以选拔优秀人才到联合国机构、世界银行、国际间组织任职、挂职，支持智库专家深度参与国际组织战略规划。

（3）增强交流合作，扩大影响范围

智库机构应坚持开放性、国家性和全球化理念，加强与国外知名智库的交流合作，通过签订合作协议、共同开展研究、接收访问学者等手段，构建智库间的国际交流平台，培养一支具有国际对话能力的智库人才队伍，逐步确立自身对全球性问题的发言权和影响力^①。智库还可以与国内的政府部门、科研院所、新闻媒体等开展合作，提高研究质量，通过共同发布研究成果，扩大影响覆盖面。

为参与政府重大决策，对政府制定政策提供参考，除向政府提供内参、专报外，还可以充分利用“旋转门”机制，吸引曾在政府部门任职、有参与政策制定经验的高端人才进入智库工作或者作为智库的专家顾问，利用其丰富的从政经验和社会资源，为智库的研究和发展提供帮助。

（4）创新传播机制，提升公共形象

^① 王健. 2015.论中国智库发展的现状、问题及改革重点[J].新疆师范大学学报(哲学社会科学版), 36(04):29-34+2.

智库影响力和公共形象的提升主要依托于智库研究成果的传播和研究人员在公众面前的发声。智库官方网站是智库发布研究成果和研究动态的重要渠道，也是外界了解智库的重要窗口。应完整、准确的展示智库的基本事实数据，提高智库透明度。为提高智库的国际影响力，可以考虑增加网站和研究报告的语言版本，尤其是英文版有利于更多的国外人士了解和关注智库。在调研中发现国内一些智库的网站信息更新不够及时，栏目的设置不够全面，很多内容比较陈旧，缺少智库的最新研究进展。建议加强对网站的建设和维护，丰富网站内容，让公众能够更加及时了解智库的研究进展。

当前，微信、微博等社交媒体的传播速度和影响范围早已超过传统媒体，越来越多的人通过网络表达对公共政策问题的看法与主张。因此，可以充分利用网站和社交网络载体，开设微博、微信、论坛等，形成和打造多渠道的成果发布机制，发布最新的研究成果、研究报告、专家观点、音视频和新闻报道，将智库专家对社会热点问题的介绍和解读，对重大国际事件和国际问题的评论广泛传播。同时借助这一渠道开展能被决策者采纳、公众理解并且具有学术质量的研究，加强成果宣传和对政策影响的跟踪评估^①。另一方面也要注重加强对智库人员媒体沟通能力的培训，形成自己的传媒推广战略和媒体形象设计。

（5）关注热点问题，增加成果产出

智库的研究成果可分为学术产出和政策产出，学术产出主要有专著、学术论文、连续出版物等，对于智库专家学者之间的学术交流有重要意义。可以通过研究前沿课题，在有影响力的学术

^① 李凌.上海社会科学院智库研究中心项目组.2014.中国智库影响力的实证研究与政策建议[J].社会科学,(04):4-21.

刊物上发文，参加和举办论坛、研讨会等活动扩大学术影响力。政策产出主要以研究项目和研究报告等形式，为党和政府的决策提供参考。党的十八届三中全会通过的《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》指出，要“加强中国特色新型智库建设，建立健全决策咨询制度”。可见，服务决策、支撑决策是加强中国特色新型智库建设的基本出发点。我国的智库，需要重点关注国家社会发展中的热点、难点问题，如科学技术、公共服务、社会治理、政策法规等方方面面，同时结合自身的研究专长，进行科学的研究和分析判断。智库研究也要具有国际视野，各国之间的国际合作、地区间发展不平衡、健康、环境保护等全球热点问题同样需要关注和研究，为中国参与国际事务，在国际舞台上发挥更大的作用提供支持。

4.3 下一阶段研究努力方向

本项目组一直在探索如何充分利用人工智能等新技术手段去判别“战略论文”和“战术论文”，筛选出真正的智库研究论文将是未来研究重点。咨询报告质量是智库的生命线，智库成果对国家政策走向的影响是评价智库影响力的重要参数指标，因此开展中国特色新型智库影响力评价实证研究与政策建议，着重加强政策影响力的评价与指标选择将是下一步的重点工作。我们展望，在未来几年，随着智库机构数据的进一步公开和透明，数据统一来源不断规范，结合本项目在理论和实证方面的经验积累，可以将研究工作进一步推进，以期获得越来越准确的评价结果。

同时，随着智库评价研究的深入，我们越来越发现智库排名的挑战之一是智库与智库之间的可比性问题。例如，综合型智库和专业智库，领域构成差异较大的智库在同一指标体系下对比，会有失公允；一级机构和二级机构的数据筛选不易区分等问题。因此分类排名就成为提高智库排名参考价值的重要方法，同时也

要充分征求分领域战略专家的意见和建议。

另外，通过对智库研究热点的分析，宏观横向分析当前国际研究前沿及热点，为国家宏观科学决策提供战略意见；微观纵向观察单一智库研究热点随时间轴的历史变迁，也将是本项目组未来努力的方向之一。

浙江大学信息资源分析与应用研究中心已经连续 4 年发布智库评价报告，智库跟踪的实践让我们对全球智库的关注度、影响力和排名环境有了许多直观的感受，也促进我们不断从全球的视野中审视智库的时代走向，以批判性的理性思维梳理全球智库的改进方向。感谢社会各界对《全球智库影响力评价报告》的关注、支持、建议以及批评，我们将不忘初心，构建科学客观的智库评价体系，科学地使用智库评价工具，对智库研究水平、专家队伍、成果产品、业绩产出、贡献程度等进行综合评价，构建评价体系完善、评价过程客观、评价方法科学的评价系统，发挥智库评价的导向性、促进性和示范性作用，促进智库同行交流与评议，进一步开放数据，鼓励各类智库开展有序竞争，加快具有中国特色的智库文化建设，形成适合高水平智库建设发展的良好氛围，也为构建具有中国话语权的智库评价体系和打造国际有影响力的智库排名接续努力。

致谢：本报告是中国工程院咨询研究项目 2018 年重点课题“全球智库评价及排名”（项目编号：2018-XZ-39）研究成果之一，感谢中国工程院战略咨询中心、中国工程院知识中心、浙江大学图书馆对本成果的支持，感谢国务院发展研究中心、上海社会科学院、中国人民大学国家发展与战略研究院、察哈尔学会、中国教育科学研究院、中国水利水电科学研究院等智库机构对本报告的调研反馈，同时感谢朱旭峰、李刚等智库专家对本报告的专业指导。

附录

附录 1：全球智库榜单 TOP100

机构中文名	机构英文名	国家	总排名
布鲁金斯学会	Brookings Institution	美国	1
国务院发展研究中心	Development Research Center of the State Council	中国	2
卡内基国际和平基金会	Carnegie Endowment for International Peace	美国	3
城市研究所	Urban Institute	美国	4
中国社会科学院	Chinese Academy of Social Sciences	中国	5
兰德公司	RAND Corporation	美国	6
美国进步中心	Center for American Progress	美国	7
世界经济论坛	World Economic Forum	瑞士	8
世界银行研究所	World Bank Institute	美国	9
华盛顿战略与国际问题研究中心	Center for Strategic and International Studies	美国	10
世界资源学会	World Resources Institute	美国	11
世界卫生组织	World Health Organization	瑞士	12
北大西洋理事会	Atlantic Council	美国	13
韩国开发研究院	Korea Development Institute	韩国	14
日本亚洲经济研究所	Institute of Developing Economies, Japan External Trade Organization	日本	15
中国人民大学国家发展与战略研究院	National Academy of Development and Strategy, RUC	中国	16
亚洲发展银行研究所	Asian Development Bank Institute	日本	17
中国工程院	Chinese Academy of Engineering	中国	18
中国教育科学研究院	National Institute of Education Sciences	中国	19
中国水利水电科学研究院	China Institute of Water Resources and Hydropower Research	中国	20
全球化智库	Center for China and Globalization	中国	21
中国科学院	Chinese Academy of Sciences	中国	22
中国国际问题研究院	China Institute of International Studies	中国	23
察哈尔学会	Charhar Institute	中国	24
韩国国际经济政策研究所	Korea Institute for International Economic Policy	韩国	25
观察研究基金会	Observer Research Foundation	印度	26
北京大学国家发展研究院	National School of Development	中国	27
卡托研究所	Cato Institute	美国	28
发展研究所	Institute of Development Studies	英国	29
伦敦政治经济学院国际事务与外交战略研究中心	London School of Economics and Political Science	英国	30
传统基金会	Heritage Foundation	美国	31
黑森和平与冲突研究基金会	Leibniz-Institut Hessische Stiftung Friedens- und Konfliktforschung	德国	32
美国企业公共政策研究所	American Enterprise Institute for Public Policy Research	美国	33

机构中文名	机构英文名	国家	总排名
贝尔弗科学与国际事务研究中心	Belfer Center for Science and International Affairs	美国	34
上海社会科学院	Shanghai Academy of Social Sciences	中国	35
海外发展研究所	Overseas Development Institute	英国	36
中国科学技术信息研究所	Institute of Scientific and Technical Information of China (ISTIC)	中国	37
芝加哥全球事务委员会	Chicago Council on Global Affairs	美国	38
丹麦国际问题研究所	Danish Institute for International Studies	丹麦	39
德国国际与安全事务研究所	German Institute for International and Security Affairs	德国	40
公益财团法人地球环境战略研究机构	Institute for Global Environmental Strategies	日本	41
广东国际战略研究院	Guangdong Institute for International Strategies	中国	42
波茨坦气候影响研究所	Potsdam Institute for Climate Impact Research	德国	43
伍德罗·威尔逊国际学者中心	Woodrow Wilson International Center for Scholars	美国	44
美国和平研究所	United States Institute of Peace	美国	45
科学技术政策研究院	Science and Technology Policy Institute	韩国	46
奥斯陆和平研究所	Peace Research Institute Oslo	挪威	47
胡佛研究所	Hoover Institution	美国	48
全球发展中心	Center for Global Development	美国	49
美国国家经济研究局	National Bureau of Economic Research	美国	50
康拉德·阿登纳基金会	Konrad Adenauer Foundation	德国	51
透明国际	Transparency International	德国	52
欧洲政策研究中心	Centre for European Policy Studies	比利时	53
国际危机组织	International Crisis Group	比利时	54
卡特中心	Mercatus Center	美国	55
彼得森国际经济研究所	Peterson Institute for International Economics	美国	56
国家安全问题研究所	Institute for National Security Studies	以色列	57
慕尼黑大学莱布尼茨伊福经济研究所	Ifo Institute – Leibniz Institute for Economic Research	德国	58
中国农业科学院农业经济与发展研究所	Institute of Agricultural Economics and Development, Chinese Academy of Agricultural Sciences	中国	59
洛伊国际政策研究所	Lowy Institute for International Policy	澳大利亚	60
海因里希·伯尔基金会	Heinrich Boll Foundation	德国	61
欧洲改革中心	Centre for European Reform	英国	62
美洲对话	Inter-American Dialogue	美国	63
中共中央党校（国家行政学院）	Party School of the Central Committee of C.P.C	中国	64
清华大学国情研究院	Institute for Contemporary China Studies, Tsinghua University	中国	65
新美国安全中心	Center for a New American Security	美国	66
瓦加斯基金会	Funda ção Getulio Vargas	巴西	67
查塔姆研究所	Chatham House	英国	68

机构中文名	机构英文名	国家	总排名
皇家联合军种国防研究所	Royal United Services Institute	英国	69
人权观察组织	Human Rights Watch	美国	70
上海国际问题研究院	Shanghai Institutes for International Studies	中国	71
国际战略研究所	International Institute for Strategic Studies	英国	72
韩国环境政策研究院	korea Environment Institute	韩国	73
挪威国际问题研究所	Norwegian Institute of International Affairs	挪威	74
法国国际关系研究所	French Institute of International Relations	法国	75
基尔世界经济研究所	Kiel Institute for the World Economy	德国	76
意大利国际事务研究所	Istituto Affari Internazionali	意大利	77
中国国际经济交流中心	China Center for International Economic Exchanges	中国	78
卡内基国际和平基金会莫斯科中心	Carnegie Endowment for International Peace Moscow Center	俄罗斯	79
外交关系委员会	Council on Foreign Relations	美国	80
中国金融四十人论坛	China Finance 40 Forum	中国	81
马太基金会	Fondazione Eni Enrico Mattei	意大利	82
东南亚研究所	Institute of Southeast Asian Studies	新加坡	83
布鲁塞尔欧洲与全球经济实验室	Bruegel	比利时	84
能源和资源研究所	Energy and Resources Institute	印度	85
野村综合研究所	Nomura Research Institute	日本	86
国际应用系统分析研究所	International Institute for Applied Systems Analysis	奥地利	87
非洲经济研究联合会	African Economic Research Consortium	肯尼亚	88
德莫斯	Demos	英国	89
国际政治研究所	Institute for International Political Studies	意大利	90
日本国际问题研究所	Japan Institute of International Affairs	日本	91
国家金融与发展实验室	National Institution for Finance & Development	中国	92
安全研究所	Institute for Security Studies	南非	93
伊斯坦布尔政策研究中心	Istanbul Policy Center	土耳其	94
欧洲外交关系委员会	European Council on Foreign Relations	英国	95
国家先进工业科学技术研究所	National Institute of Advanced Industrial Science and Technology	日本	96
莫斯科国立国际关系学院	Moscow State Institute of International Relations	俄罗斯	97
中国信息通信研究院	China Academy of Information and Communications Technology	中国	98
复旦发展研究院	Fudan Development Institute	中国	99
印度政策研究中心	Centre for Policy Research	印度	100

附录 2：中国智库榜单 Top100

机构中文名	机构英文名	中国榜排名
国务院发展研究中心	Development Research Center of the State Council	1
中国社会科学院	Chinese Academy of Social Sciences	2
中国人民大学国家发展与战略研究院	National Academy of Development and Strategy, RUC	3
中国工程院	Chinese Academy of Engineering	4
中国教育科学研究院	National Institute of Education Sciences	5
中国水利水电科学研究院	China Institute of Water Resources and Hydropower Research	6
全球化智库	Center for China and Globalization	7
中国科学院	Chinese Academy of Sciences	8
中国国际问题研究院	China Institute of International Studies	9
察哈尔学会	Charhar Institute	10
北京大学国家发展研究院	National School of Development	11
上海社会科学院	Shanghai Academy of Social Sciences	12
中国科学技术信息研究所	Institute of Scientific and Technical Information of China (ISTIC)	13
广东国际战略研究院	Guangdong Institute for International Strategies	14
中国农业科学院农业经济与发展研究所	Institute of Agricultural Economics and Development, Chinese Academy of Agricultural Sciences	15
中共中央党校(国家行政学院)	Party School of the Central Committee of C.P.C	16
清华大学国情研究院	Institute for Contemporary China Studies, Tsinghua University	17
上海国际问题研究院	Shanghai Institutes for International Studies	18
中国国际经济交流中心	China Center for International Economic Exchanges	19
中国金融四十人论坛	China Finance 40 Forum	20
国家金融与发展实验室	National Institution for Finance & Development	21
中国信息通信研究院	China Academy of Information and Communications Technology	22
复旦发展研究院	Fudan Development Institute	23
中国(海南)改革发展研究院	China Institute for Reform and Development (CIRD)	24
北京大学国际战略研究院	Institute of International and Strategic Studies	25
武汉大学国际法研究所	Wuhan University Institute of International Law	26
生态环境部环境规划院	Chinese Academy For Environmental Planning	27
中国科学技术发展战略研究院	Chinese Academy of Science and Technology for Development	28
中国环境科学研究院	Chinese Research Academy of Environmental Sciences	29
清华大学国际关系研究院	Institute of International Relations, Tsinghua University	30

机构中文名	机构英文名	中国榜排名
中国现代国际关系研究院	China Institutes of Contemporary International Relations	31
中国经济体制改革研究会	China Society of Economic Reform	32
综合开发研究院(中国·深圳)	China Development Institute	33
商务部国际贸易经济合作研究院	Chinese Academy of International Trade and Economic Cooperation, MOFCOM	34
中山大学粤港澳发展研究院	Institute of Guangdong, Hong Kong and Macao Development Studies, Sun Yat-sen University	35
浙江师范大学非洲研究院	Institute of African Studies, Zhejiang Normal University	36
北京理工大学能源与环境政策研究中心	Center on Environment Energy and Resource Policy, BIT	37
中国南海研究院	National Institute for South China Sea Studies	38
中国人民大学重阳金融研究院	Chongyang Institute for Financial Studies, Renmin University of China	39
团结香港基金	Our Hong Kong Foundation	40
博鳌亚洲论坛	Boao Forum for Asia	41
中国财政科学研究院	Chinese Academy of Fiscal Sciences	42
台湾经济研究院	Taiwan Institute of Economic Research	43
浙江省社会科学院	Zhejiang Academy of Social Sciences	44
中国石油经济技术研究院	CNPC Economics & Technology Research Institute	45
国家信息中心(国家发展与改革委员会)	The State Information Center (Administration Center of China E-government Network)	46
阿里研究院	Ali Research	47
国际关系研究所	Institute for International Relations	48
北京大学中国卫生经济研究中心	China Center for Health Economics Research	49
盘古智库	Pangoal Institution	50
复旦大学中国研究院	China Institute, Fudan University	51
粤港澳大湾区研究院	Institute of Studies for the Great Bay Area (Guangdong, Hong-kong, Macau)	52
工业技术研究院	Industrial Technology Research Institute	53
上海高级金融学院	Shanghai Advanced Institute of Finance	54
当代世界研究中心	China Center for Contemporary World Studies	55
复旦大学“一带一路”及全球治理研究院		56
中国科学技术协会	China Association for Science and Technology	57
新华社	Xinhua Net	58
上海交通大学中国城市治理研究院	China Institute for Urban Governance	59
国网能源研究院有限公司	State Grid Energy Research Institute Co. Ltd.	60
电力规划设计总院	China Electric Power Planning & Engineering Institute	61

机构中文名	机构英文名	中国榜排名
中国经济改革研究基金会	China Reform Foundation	62
国家卫生计生委卫生发展研究中心	China National Health Development Research Center	63
浙江大学“一带一路”合作与发展协同（创新）中心	The Collaborative Innovation Center for the Belt and Road Initiative (CBRI)	64
西部资源环境与区域发展智库	Western China Tinktank on Resources, Environment and Development	65
国家创新与发展战略研究会	Institute for Innovation and Development Strategy	66
统一战线高端智库（中央社会主义学院）		67
清华-卡内基全球政策中心	Carnegie-Tsinghua Center for Global Policy	68
华东政法大学中国法治战略研究中心	Center for Rule of Law Strategy Studies (CRLSS)	69
亚蔬—世界蔬菜中心	World Vegetable Center	70
国家科学和技术政策	National Institute of Science and Technology Policy	71
华南理工大学公共政策研究院	Institute of Public Policy, South China University of Technology, IPP	72
云南大学国际河流与生态安全研究院	Asian International Rivers Centre, Yunnan University	73
杭州师范大学当代中国话语研究院	School for Contemporary Chinese Discourse Studies (SCCDS)	74
中国科学技术交流中心	China Science and Technology Exchange Center	75
中国国际发展知识中心	Center for International Knowledge on Development, China	76
瞭望智库	Liaowang Institute	77
腾讯研究院	Tencent Research Institute	78
中华环境保护基金会	Chinese Environmental Protection Foundation	79
浙江省经济信息中心	Zhejiang Economic Information Center	80
中国经济50人论坛	Chinese Economists 50 Forum	81
香港政策研究所	Hong Kong Policy Research Institute	82
浙江省信息化与经济社会发展研究中心	Research center of information technology & economic and social development	83
上海财经大学卫生政策与管理中心	Center for Health Policy and Management	84
远景基金会	Prospect Foundation	85
江苏紫金传媒智库	Zijin Media Think Tank	86
浙江海洋大学浙江舟山群岛新区研究中心	CZZC(只查到简称)	87
台湾当代日本研究学会	Taiwan Society of Japan Studies	88
上海华夏经济发展研究院	Shanghai Academy of Huaxia Social Development Research	89
香港经济研究中心	Hong Kong Centre for Economic Research	90
浙江大学中国跨境电子商务研究院	China Academy of Cross-border E-commerce, Zhejiang University	91
北京电子科技情报研究所	Beijing Institute of Electronic Information	92

机构中文名	机构英文名	中国榜排名
中国-中东欧研究院	China-CEE Institute	93
台湾亚洲交流基金会	Taiwan-Asia Exchange Foundation	94
亚太和平研究基金会	Foundation on Asia-Pacific Peace Studies	95
中国国际战略学会	China Institute for International Strategic Studies	96
江苏区域现代化研究院		97
复旦大学能源经济与战略研究中心	Center for Energy Economics and Strategy Studies	98
国家政策研究基金会	National Policy Foundation	99
狮子山学会	Lion Rock Institute	100

附录 3：全球综合类智库^①榜单 TOP20

机构中文名	机构英文名	国家	综合榜排名
布鲁金斯学会	Brookings Institution	美国	1
国务院发展研究中心	Development Research Center of the State Council	中国	2
卡内基国际和平基金会	Carnegie Endowment for International Peace	美国	3
城市研究所	Urban Institute	美国	4
兰德公司	RAND Corporation	美国	5
美国进步中心	Center for American Progress	美国	6
华盛顿战略与国际问题研究中心	Center for Strategic and International Studies	美国	7
韩国开发研究院	Korea Development Institute	韩国	8
观察研究基金会	Observer Research Foundation	印度	9
卡托研究所	Cato Institute	美国	10
伦敦政治经济学院国际事务与外交战略研究中心	London School of Economics and Political Science	英国	11
丹麦国际问题研究所	Danish Institute for International Studies	丹麦	12
广东国际战略研究院	Guangdong Institute for International Strategies	中国	13
伍德罗 威尔逊国际学者中心	Woodrow Wilson International Center for Scholars	美国	14
美国国家经济研究局	National Bureau of Economic Research	美国	15
海因里希 伯尔基金会	Heinrich Boll Foundation	德国	16
欧洲改革中心	Centre for European Reform	英国	17
中共中央党校(国家行政学院)	Party School of the Central Committee of C.P.C	中国	18
清华大学国情研究院	Institute for Contemporary China Studies, Tsinghua University	中国	19
瓦加斯基金会	Funda ção Getulio Vargas	巴西	20

^① 注：综合性机构指：某机构含有以下“国家安全、经济、国际事务、健康、教育、科技与工程、社会政策、政府治理”机构标签 4 个及 4 个以上的机构。

附录 4：国家安全领域智库榜单 TOP20

机构中文名	机构英文名	国家	国家安全排名
布鲁金斯学会	Brookings Institution	美国	1
卡内基国际和平基金会	Carnegie Endowment for International Peace	美国	2
兰德公司	RAND Corporation	美国	3
美国进步中心	Center for American Progress	美国	4
华盛顿战略与国际问题研究中心	Center for Strategic and International Studies	美国	5
北大西洋理事会	Atlantic Council	美国	6
全球化智库	Center for China and Globalization	中国	7
观察研究基金会	Observer Research Foundation	印度	8
卡托研究所	Cato Institute	美国	9
伦敦政治经济学院国际事务与外交战略研究中心	London School of Economics and Political Science	英国	10
传统基金会	Heritage Foundation	美国	11
黑森和平与冲突研究基金会	Leibniz-Institut Hessische Stiftung Friedens- und Konfliktforschung	德国	12
贝尔弗科学与国际事务研究中心	Belfer Center for Science and International Affairs	美国	13
芝加哥全球事务委员会	Chicago Council on Global Affairs	美国	14
丹麦国际问题研究所	Danish Institute for International Studies	丹麦	15
德国国际与安全事务研究所	German Institute for International and Security Affairs	德国	16
广东国际战略研究院	Guangdong Institute for International Strategies	中国	17
伍德罗·威尔逊国际学者中心	Woodrow Wilson International Center for Scholars	美国	18
美国和平研究所	United States Institute of Peace	美国	19
奥斯陆和平研究所	Peace Research Institute Oslo	挪威	20

附录 5：经济领域智库榜单 TOP20

机构中文名	机构英文名	国家	经济排名
布鲁金斯学会	Brookings Institution	美国	1
国务院发展研究中心	Development Research Center of the State Council	中国	2
卡内基国际和平基金会	Carnegie Endowment for International Peace	美国	3
城市研究所	Urban Institute	美国	4
中国社会科学院	Chinese Academy of Social Sciences	中国	5
兰德公司	RAND Corporation	美国	6
美国进步中心	Center for American Progress	美国	7
世界经济论坛	World Economic Forum	瑞士	8
世界银行研究所	World Bank Institute	美国	9
华盛顿战略与国际问题研究中心	Center for Strategic and International Studies	美国	10
韩国开发研究院	Korea Development Institute	韩国	11
日本亚洲经济研究所	Institute of Developing Economies, Japan External Trade Organization	日本	12
中国人民大学国家发展与战略研究院	National Academy of Development and Strategy, RUC	中国	13
亚洲发展银行研究所	Asian Development Bank Institute	日本	14
全球化智库	Center for China and Globalization	中国	15
韩国国际经济政策研究所	Korea Institute for International Economic Policy	韩国	16
观察研究基金会	Observer Research Foundation	印度	17
北京大学国家发展研究院	National School of Development	中国	18
卡托研究所	Cato Institute	美国	19
伦敦政治经济学院国际事务与外交战略研究中心	London School of Economics and Political Science	英国	20

附录 6：国际事务领域智库榜单 TOP20

机构中文名	机构英文名	国家	国际事务排名
布鲁金斯学会	Brookings Institution	美国	1
国务院发展研究中心	Development Research Center of the State Council	中国	2
卡内基国际和平基金会	Carnegie Endowment for International Peace	美国	3
中国社会科学院	Chinese Academy of Social Sciences	中国	4
兰德公司	RAND Corporation	美国	5
美国进步中心	Center for American Progress	美国	6
世界经济论坛	World Economic Forum	瑞士	7
华盛顿战略与国际问题研究中心	Center for Strategic and International Studies	美国	8
世界卫生组织	World Health Organization	瑞士	9
北大西洋理事会	Atlantic Council	美国	10
韩国开发研究院	Korea Development Institute	韩国	11
日本亚洲经济研究所	Institute of Developing Economies, Japan External Trade Organization	日本	12
中国人民大学国家发展与战略研究院	National Academy of Development and Strategy, RUC	中国	13
亚洲发展银行研究所	Asian Development Bank Institute	日本	14
全球化智库	Center for China and Globalization	中国	15
中国国际问题研究院	China Institute of International Studies	中国	16
察哈尔学会	Charhar Institute	中国	17
韩国国际经济政策研究所	Korea Institute for International Economic Policy	韩国	18
观察研究基金会	Observer Research Foundation	印度	19
卡托研究所	Cato Institute	美国	20

附录 7：健康领域智库榜单 TOP20

机构中文名	机构英文名	国家	健康排名
布鲁金斯学会	Brookings Institution	美国	1
国务院发展研究中心	Development Research Center of the State Council	中国	2
城市研究所	Urban Institute	美国	3
兰德公司	RAND Corporation	美国	4
美国进步中心	Center for American Progress	美国	5
华盛顿战略与国际问题研究中心	Center for Strategic and International Studies	美国	6
世界卫生组织	World Health Organization	瑞士	7
韩国开发研究院	Korea Development Institute	韩国	8
观察研究基金会	Observer Research Foundation	印度	9
卡托研究所	Cato Institute	美国	10
伦敦政治经济学院国际事务与外交战略研究中心	London School of Economics and Political Science	英国	11
海外发展研究所	Overseas Development Institute	英国	12
伍德罗 威尔逊国际学者中心	Woodrow Wilson International Center for Scholars	美国	13
全球发展中心	Center for Global Development	美国	14
美国国家经济研究局	National Bureau of Economic Research	美国	15
彼得森国际经济研究所	Peterson Institute for International Economics	美国	16
海因里希 伯尔基金会	Heinrich Boll Foundation	德国	17
欧洲改革中心	Centre for European Reform	英国	18
中共中央党校（国家行政学院）	Party School of the Central Committee of C.P.C	中国	19
查塔姆研究所	Chatham House	英国	20

附录 8：教育领域智库榜单 TOP20

机构中文名	机构英文名	国家	教育排名
布鲁金斯学会	Brookings Institution	美国	1
国务院发展研究中心	Development Research Center of the State Council	中国	2
城市研究所	Urban Institute	美国	3
兰德公司	RAND Corporation	美国	4
美国进步中心	Center for American Progress	美国	5
中国工程院	Chinese Academy of Engineering	中国	6
中国教育科学研究院	National Institute of Education Sciences	中国	7
中国科学院	Chinese Academy of Sciences	中国	8
观察研究基金会	Observer Research Foundation	印度	9
卡托研究所	Cato Institute	美国	10
伦敦政治经济学院国际事务与外交战略研究中心	London School of Economics and Political Science	英国	11
海外发展研究所	Overseas Development Institute	英国	12
丹麦国际问题研究所	Danish Institute for International Studies	丹麦	13
海因里希·伯尔基金会	Heinrich Boll Foundation	德国	14
中共中央党校（国家行政学院）	Party School of the Central Committee of C.P.C	中国	15
基尔世界经济研究所	Kiel Institute for the World Economy	德国	16
卡内基国际和平基金会莫斯科中心	Carnegie Endowment for International Peace Moscow Center	俄罗斯	17
伊斯坦布尔政策研究中心	Istanbul Policy Center	土耳其	18
莫斯科国立国际关系学院	Moscow State Institute of International Relations	俄罗斯	19
布鲁金斯学会印度中心	BROOKINGS INDIA	印度	20

附录 9：科技与工程领域智库榜单 TOP20

机构中文名	机构英文名	国家	科技与工程排名
布鲁金斯学会	Brookings Institution	美国	1
兰德公司	RAND Corporation	美国	2
华盛顿战略与国际问题研究中心	Center for Strategic and International Studies	美国	3
世界资源学会	World Resources Institute	美国	4
世界卫生组织	World Health Organization	瑞士	5
北大西洋理事会	Atlantic Council	美国	6
中国工程院	Chinese Academy of Engineering	中国	7
中国水利水电科学研究院	China Institute of Water Resources and Hydropower Research	中国	8
中国科学院	Chinese Academy of Sciences	中国	9
观察研究基金会	Observer Research Foundation	印度	10
伦敦政治经济学院国际事务与外交战略研究中心	London School of Economics and Political Science	英国	11
贝尔弗科学与国际事务研究中心	Belfer Center for Science and International Affairs	美国	12
中国科学技术信息研究所	Institute of Scientific and Technical Information of China (ISTIC)	中国	13
丹麦国际问题研究所	Danish Institute for International Studies	丹麦	14
公益财团法人地球环境战略研究机构	Institute for Global Environmental Strategies	日本	15
波茨坦气候影响研究所	Potsdam Institute for Climate Impact Research	德国	16
科学技术政策研究院	Science and Technology Policy Institute	韩国	17
欧洲政策研究中心	Centre for European Policy Studies	比利时	18
中国农业科学院农业经济与发展研究所	Institute of Agricultural Economics and Development, Chinese Academy of Agricultural Sciences	中国	19
洛伊国际政策研究所	Lowy Institute for International Policy	澳大利亚	20

附录 10：社会政策领域智库榜单 TOP20

机构中文名	机构英文名	国家	社会政策排名
布鲁金斯学会	Brookings Institution	美国	1
国务院发展研究中心	Development Research Center of the State Council	中国	2
城市研究所	Urban Institute	美国	3
中国社会科学院	Chinese Academy of Social Sciences	中国	4
兰德公司	RAND Corporation	美国	5
美国进步中心	Center for American Progress	美国	6
世界银行研究所	World Bank Institute	美国	7
韩国开发研究院	Korea Development Institute	韩国	8
中国人民大学国家发展与战略研究院	National Academy of Development and Strategy, RUC	中国	9
中国工程院	Chinese Academy of Engineering	中国	10
卡托研究所	Cato Institute	美国	11
发展研究所	Institute of Development Studies	英国	12
伦敦政治经济学院国际事务与外交战略研究中心	London School of Economics and Political Science	英国	13
传统基金会	Heritage Foundation	美国	14
美国企业公共政策研究所	American Enterprise Institute for Public Policy Research	美国	15
上海社会科学院	Shanghai Academy of Social Sciences	中国	16
广东国际战略研究院	Guangdong Institute for International Strategies	中国	17
美国国家经济研究局	National Bureau of Economic Research	美国	18
海因里希 伯尔基金会	Heinrich Boll Foundation	德国	19
欧洲改革中心	Centre for European Reform	英国	20

附录 11：政府治理领域智库榜单 TOP20

机构中文名	机构英文名	国家	政府治理排名
布鲁金斯学会	Brookings Institution	美国	1
卡内基国际和平基金会	Carnegie Endowment for International Peace	美国	2
发展研究所	Institute of Development Studies	英国	3
伦敦政治经济学院国际事务与外交战略研究中心	London School of Economics and Political Science	英国	4
广东国际战略研究院	Guangdong Institute for International Strategies	中国	5
国际危机组织	International Crisis Group	比利时	6
海因里希·伯尔基金会	Heinrich Boll Foundation	德国	7
欧洲改革中心	Centre for European Reform	英国	8
中共中央党校(国家行政学院)	Party School of the Central Committee of C.P.C	中国	9
清华大学国情研究院	Institute for Contemporary China Studies, Tsinghua University	中国	10
卡内基国际和平基金会莫斯科中心	Carnegie Endowment for International Peace Moscow Center	俄罗斯	11
复旦发展研究院	Fudan Development Institute	中国	12
布鲁金斯学会印度中心	BROOKINGS INDIA	印度	13
生态环境部环境规划院	Chinese Academy For Environmental Planning	中国	14
清华大学国际关系研究院	Institute of International Relations, Tsinghua University	中国	15
南非国际事务研究所	South African Institute of International Affairs	南非	16
中国经济体制改革研究会	China Society of Economic Reform	中国	17
曼哈顿政策研究所	Manhattan Institute	美国	18
中国人民大学重阳金融研究院	Chongyang Institute for Financial Studies, Renmin University of China	中国	19
博鳌亚洲论坛	Boao Forum for Asia	中国	20

