全球智库影响力评价报告

Global Think Tanks Impact: 2017 Evaluation Report

CIRAA 浙江大学信息资源分析与应用研究中心
Center for Information Resources Analysis & Application

目录

1 概述 1

1.1 研究背景及意义 1
1.2 智库评价研究现状 2
1.2.1 国内外智库发展现状 2
1.2.2 国内外智库排行项目调研 3
1.2.3 智库评价研究综述 6

2 智库的概念界定与遴选 8

2.1 智库的概念界定 8
2.2 智库评价遴选 9
2.2.1 遴选原则 9
2.2.2 遴选过程 10
2.2.3 样本数据分析 11

3 智库评价的指标体系 15

3.1 评价原则 15
3.2 指标体系 15
3.2.1 指标体系调研与比较 15
3.2.2 指标体系确立 20
3.2.3 指标体系修正 21
3.2.4 指标定义及数据来源 22

4 指标数据 28

4.1 数据采集 28
4.2 数据处理 30
4.2.1 存在问题 30
4.2.2 指标数据缺失处理 31

5 排行建模 31

5.1 常用模型比较 32
5.2 建模方法确定 33
5.3 建模试算 34
5.4 权重调整 37

6 研究结论 43

索引：研究报告内文表格 45

附录 1：全球智库榜单 TOP100 46

附录 2：中国智库榜单 50

附录 3：工程科技智库榜单 52

附录 4：国家安全领域智库榜单 TOP10 55

附录 5：经济领域智库榜单 TOP10 56

附录 6：国际事务领域智库榜单 TOP10 ..... **57**
附录 7：健康领域智库榜单 TOP10 ..... **58**
附录 8：教育领域智库榜单 TOP10 ..... **59**
附录 9：能源与环境领域智库榜单 TOP10 ..... **60**
附录 10：科学与技术领域智库榜单 TOP10 ..... **61**
附录 11：社会政策领域智库榜单 TOP10 ..... **62**
附录 12：政府治理领域智库榜单 TOP10 ..... **63**
7 参考文献 **64**

1 概述

1.1 研究背景及意义

纵观当今世界各国现代化发展历程，智库在国家治理中发挥着越来越重要的作用，日益成为国家治理体系中不可或缺的组成部分，是国家治理能力的重要体现。当前，中国全面建成小康社会进入决定性阶段，破解改革发展稳定难题和应对全球性问题的复杂性艰巨性前所未有，迫切需要健全中国特色决策支撑体系，大力加强智库建设，以科学咨询支撑科学决策，以科学决策引领科学发展。

中国工程院紧密围绕建设创新型国家和实施创新驱动发展战略，研究国内外科技发展趋势，提出咨询建议，开展科学评估，进行预测预判，促进科技创新与经济社会发展深度融合，致力于在国家科技战略、规划、布局、政策等方面发挥支撑作用，努力成为创新引领、国家倚重、社会信任、国际知名的高端科技智库。2013 年，中国工程院启动“中国工程科技知识中心”建设，以汇集和加工我国工程科技领域海量数据为主要建设内容，以深度数据分析和智能获取知识为主要技术手段，以搜索、利用和辅助创新为主要服务内容，针对战略咨询研究项目进行全生命周期管理，建立完善的信息支撑和服务体系。以上述目标为出发点，中国工程科技知识中心设立了咨询研究知识服务系统研究项目，智库排行研究为其中的重要组成部分。

智库排行研究项目以智库评价为抓手，探索智库第三方评估的指标体系与模式，增强评估结果的客观性和科学性。项目由浙江大学信息资源分析与应用研究中心负责，项目组在调研国内外智库排行的研究与发展现状的基础上，对指标体系和影响力构成进行比较研究，建立指标评价体系，采集调研大量智库的事实型数据，进行建模计算，开展数据挖掘与情报分析，实现量化排名。

项目组重视决策理论和跨学科研究，推进研究方法、政策分析工具和技术手段创新，搭建互联互通的信息共享平台，构建功能完备的信息采集分析系统，长期关注决策咨询研究领域和研究成果，建设以数据资源为驱动的智库决策支持系统，为决策咨询提供学理支撑和方法论支持，致力成为智库的知识库。

1.2 智库评价研究现状

1.2.1 国内外智库发展现状

近年来，随着全球新的形势发展，社会热点的切换以及对非盈利组织经营管理思想的不断成熟，世界各国智库迅速发展，现已成为影响政府决策、推动社会发展的重要力量，成为国家“软实力”的重要组成部分。[1]全球智库的发展研究也呈现出一些新的特点：

（1）研究领域覆盖面广

当前国外智库的研究领域全方位、跨学科，越来越具有综合性。这一方面是由于当前的政策研究所涉及到的对象越来越具有综合性，需要从多个领域、多种角度进行综合性分析；另一方面，是由于国际智库之间的竞争不断加剧，一些智库也通过拉长研究战线，扩大其对本国政府决策的影响。

（2）政治主张渐趋明朗

大量的智库不再忌讳本机构的意识形态取向和人员构成背景，而是最大限度利用各种场合和各种媒体积极传递其政治主张和政策建议。对美国智库的研究显示，在同政界、学术界和投资方的联系中，同政界的联系受到了最优先的关注。而政策建议书和专题研究报告是使用最频繁的研究成果形式。一改原来单纯强调客观中性的研究，而是积极介入社会生活，为具体的政务作政策建议、提实施方案。

（3）跨国研究越加频繁

智库的国际化趋势主要表现在组织形式、业务范围、学术交流和人员流动等方面，许多智库在成立时已经考虑到建立一种适合与国外智库交流合作的机制，日益注重借助外脑，注意政学交流，大量吸纳离职高官从事研究，不求留人，但求利用其黄金的时间和精力，留住其重要的思想和经验。

（4）研究主题趋向实际

虽然国外智库大多重视涉及世界各国以及全人类共同利益的重大战略性问题的研究，但其研究重心仍然是关乎本国核心国家利益的问题，特别是在涉及重大国际性议题时，国际知名智库的研究内容具有更强的现实性，其研究成果也具

[1]崔树义. 国外智库的类型、特点、发展趋势与经验[J]. 山东社会科学报道.2016.3(11).

有鲜明的国家立场和政治价值取向。

（5）注重媒体宣传推广

在继续推进与决策层的联系同时，也注重通过公共媒体传递理念，引导社会、进而对当局行政形成间接的然而是重大的影响。在研究成果的形式设计方面，注意将专业色彩强的政策建议、理论观点和政治理念以短小精悍、通俗易懂的观点纲领或话语形式表达出来。特别是新生的社会智库，更是注重网站、社交平台、自媒体、手机客户端等建设，将其作为低成本、低门槛传播其思想、政见的重要工具。

（6）重视长期系统研究

虽然当前国际智库的研究领域越来越宽泛，但大多数的国际知名智库并不是将其研究力量进行平均分配，而是集中力量于若干重点领域，对一些重大问题进行长期跟踪研究，以期形成自己在特定领域的智库品牌，保持领先优势。

（7）机构发展规模化

鉴于大量研究需要综合的学科力量，还鉴于社会或当局仍将智库的规模作为判断其研究实力的可测度指标。各类智库都想方设法，扩充其实际的和形式上的规模。利用客座制、访问制、合同制，尽可能地吸引多的访问研究人员。财力和队伍皆有限的智库，甚至通过致力于刊物和新媒体平台的建设，以求在形式包装上给人以拥有强大研究实力的印象。

1.2.2 国内外智库排行项目调研

当今世界，智库为社会稳定与国家经济等领域的发展提供合理化意见及方案，在现代领导管理体制中扮演着重要的角色，在一定程度上已经成为影响政府决策、推动社会发展不可忽视的力量，被许多国家视为“新型国家软实力”的重要组成部分。

根据宾夕法尼亚大学智库研究项目（TTCSP）研究编写的《全球智库报告2016》，2016 年全球智库达 6846 家。智库数量的激增，显示智库在现代社会中起着越来越重要的作用，但在这一股热潮中，我们也应看到智库存在的不足及缺陷在不断显露，如发展规模参差不齐、自身定位不够明确、管理机制尚不健全等。同时，由于受各个国家之间经济、社会、政治等多方面因素的影响，全球智库发

展很不平衡，智库之间的发展水平差异巨大。基于此，近些年面向智库的评价理论不断涌现，智库评价体系的发展已经上升到了一个新的高度，多元化、多维度和多层次的评价指标已经成为很多国家智库评价体系建设的普遍标准。虽然全球范围内的智库评价机制尚存在诸多争议，但智库评价研究作为智库高效产出、有序发展和弥补不足的重要环节，它的存在具有十分重要的意义。一方面，它能够优化智库产出成果，提高识别智库的能力，催生智库行业的自觉；另一方面，它能够促进社会对智库的认知，共享智库发展信息，在自身不断完善的同时推动智库良性发展。

经过调研，已有一些机构或项目组对智库进行了排行评价，目前以下几个评价项目较为受到关注：

（1）《全球智库报告》[2]

由美国宾夕法尼亚大学“智库与公民社会项目”（TTCSP）主导的《全球智库报告》从 2007 年开始每年发布全球智库排名，数千名国际专家学者参与智库提名，然后根据科学系统的标准，通过相对客观公正的研究方法，形成评定结果，被认为是反映全球智库表现和综合影响力的国际第一风向标。TTCSP 项目组对全球智库的排名所依据指标主要有资源指标、使用率指标、产出指标和影响指标四个方面。不过，该项目并没有公布相关数据，其排名方式是通过采访、调查、问卷和焦点小组会议，让非政府组织、政府和决策层官员对智库影响力进行评估，是一种专家主观评价法。

（2）《全球智库评价报告》[3]

中国社会科学院中国社会科学评价中心发布的《全球智库评价报告》，从智库的界定、智库评价方法的对比分析、全球智库综合评价 AMI 指标体系、全球智库评价的过程与排行榜、基于全球视角构建中国新型特色智库五个方面做了阐释和说明，并着重介绍了全球智库综合评价指标体系的设置、评价方法和理论依据。全球智库综合评价 AMI 指标体系，从吸引力、管理力和影响力三个层次，根据 AMI 总分情况，排出全球 TOP100 名智库。与其他智库评价标准和方法相比，全球智库综合评价指标体系注重定性与定量相结合，指标覆盖面广，同时更

[2] James G. McGann. 2015 Global Go To Think Tank Index Report [EB/OL]. http://repository.upenn.edu/think_tanks/10/. 2016-12-21.
[3]中国社会科学评价中心.全球智库评价报告[EB/OL]. http://ex.cssn.cn/xspj/qwfb/201511/t20151123_2708853.shtml. 2016-12-21.

注重指标体系设计切合智库的工作流程，还充分发挥专家群体和第三方评估的作用。但是制定指标比较冗杂，琐细，大量指标数据难以获取。

（3）《中国智库报告》[4]

上海社会科学院智库研究中心成立于 2009 年的上海社科院智库研究中心是我国最早的专门研究智库发展的国内研究机构。2014 年 1 月，上海社会科学院智库研究中心首次发布中国智库研究报告及排行榜，将中国智库划分为党政军智库、社会科学院智库、高校智库和民间智库四类，围绕中国智库的决策影响力、学术影响力、社会影响力、国际影响力，以及智库的成长能力作为评价标准，设计客观评价指标体系，同时采取多轮主观评价方法，参考部分客观指标，就中国活跃智库的综合影响力、分项影响力、系统内部的影响力和专业影响力等方面进行打分和排名。

（4）《中华智库影响力报告》[5]

《中华智库影响力报告》由四川省社会科学院、中国科学院成都文献情报中心联合成立的“中华智库研究中心”发布，从决策影响力、专业影响力、舆情影响力、社会影响力和国际影响力五个角度，对我国大陆及港澳台地区的 232 家智库进行综合评价、分项评价和分类评价，提炼出我国智库及其影响的五大特征。

（5）《2014 中国智库影响力报告》[6]

《2014 中国智库影响力报告》由零点国际发展研究院和中国互联网新闻中心联合发布。该报告采用影响力评价模型，通过四类影响力指标：专业影响力、政府影响力、社会影响力和国际影响力，每类影响力设置 3-5 个客观指标，对中国 300 多家主要智库进行评价。

（6）《中国智库索引》[7]

“中国智库索引”（CTTI）由南京大学中国智库研究与评价中心、光明日报智库研究与发布中心联合课题组联合发布，CTTI 收录来源智库 489 家，运用结果导向的 MRPA 智库效能测评体系分别从 M（治理结构）、R（智库资

[4]上海社会科学院智库研究中心. 2015 年中国智库报告[EB/OL]. http://www.pjzgzk.org.cn/c/87.htm. 2016-12-21

[5]四川省社会科学院、中国科学院成都文献情报中心. 中华智库影响力报告 2016[EB/OL]. http://www.clas.ac.cn/kxyj2016/yjbg2016/201611/t20161110_4694845.html. 2017-03-21

[6]零点国际发展研究院、中国互联网新闻中心. 2014 中国智库影响力报告[EB/OL]. http://www.china.com.cn/opinion/think/node_7218805.htm. 2017-03-21

[7]李刚、王斯敏. CTTI 来源智库 MRPA 测评指标体系介绍（2015—2016）[N]. 光明日报，2016-12-21(3)

源）、P（智库成果）、A（智库活动）四个方面以及通过资源占用量、资源的运用效果两大维度来测评智库。项目只针对中国智库，未考虑全球性。

1.2.3 智库评价研究综述

从已有的智库排行项目来看，智库评价基本上围绕四个维度展开：评价体系(包括理论依据和指标框架等)、评价方法、评价对象、评价结果[8]。智库评价首先要在一定的理论依据下和评价框架内构建科学、系统、有序的评价体系，明确科学化、合理化的评价方法，然后通过评价对象（主体和客体）的交互,借助评价主体对评价客体的客观论证与评价,评价结果最终主要以不同维度的排名显示出来。

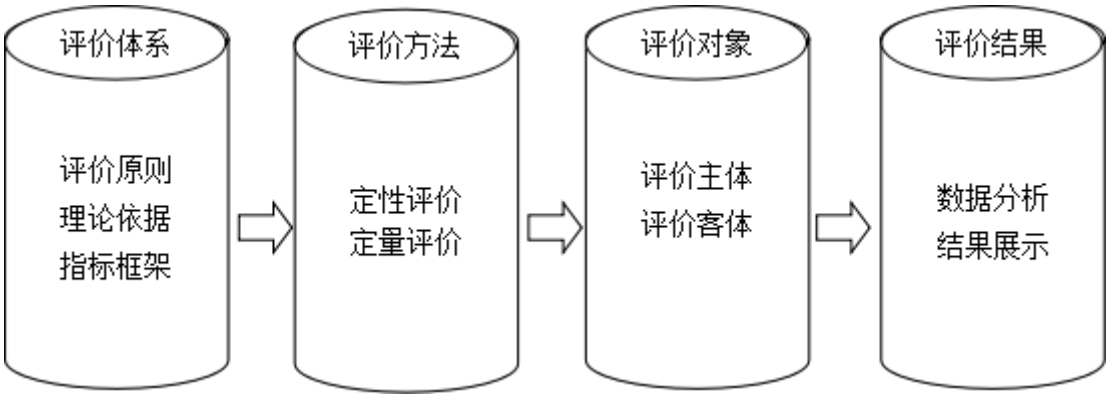

图 1 智库评价研究示意图

（1）评价体系

评价体系一般包括评价的基本原则、理论依据和指标框架。评价体系是整个智库评价研究中的重要环节，它反映智库评价的出发点和理论基础，它的科学与否标志着智库评价的科学性和客观性。

（2）评价方法

评价方法主要分为定性评价和定量评价。定量评价是依据一些易于识别且可分离计量的指标对智库本身及其活动和表现进行量化评估，它评价的是智库的单项活动或某几项活动而非整体，其客观性较强。定性分析是指通过问卷调查、访谈、座谈及专家打分的方式来评价智库的方法，相比于定量分析，其特

[8]王继承. 麦甘“全球智库报告”排名机制及其影响(上) [N]. 中国经济时报 , 2012-08-28(005).

点是基于受访人和评议专家的主观印象对智库的部分指标乃至整体印象做出评价。定性评价的优点是简便易操作，非常适合大量案例的研究，但缺点是受评价主体的主观偏见影响大，评价过程不可避免地会受到专家个人、地区、意识形态和学科的偏见，从而降低智库影响力测度的准确性。

（3）评价对象

评价对象即智库评价的主客体。智库评价的主体包括参与评价的专家以及提供智库相关客观数据的公开或非公开数据源。智库评价的客体是智库，智库选择的范围、类型以及遴选方法关系到智库的研究方向和排名的公信力。

（4）评价结果

智库评价的研究结果一般以排行榜的形式呈现，即在获取智库客观数据及专家评价数据后，通过数据处理转化成统一的量化数据进行建模分析，形成不同维度的榜单予以呈现。

2 智库的概念界定与遴选

2.1 智库的概念界定

一般认为，智库就是指专门为决策者在应对社会、经济、科技、军事、外交等方面问题，提供客观的理论依据、思想观点、政策建议的非营利性的公共研究机构。[9]有些智库机构，强调智库的思想性、创新性、战略性特点。如兰德公司创始人弗兰克•科尔博莫（Frank Collbohm）把智库比喻成“思想工厂”、“头脑风暴中心”、“战略思想中心”；有的学者侧重于智库的社会职能，认为智库的首要目标是影响公共政策，如美国的保罗·迪克逊认为：“思想库是一种稳定的、相对独立的政策研究机构，其研究人员运用科学的研究方法对广泛的政策问题进行跨学科的研究，在政府、企业及大众密切相关的政策问题上提出咨询。”[10]

尽管由于各国政治经济环境和制度等各不相同，对于智库的定位和功能也有各自不同的理解和认识，但从全球智库发展来看，智库的基本定位和功能无外乎有如下几个方面：一是智库生“智”，智库的首要功能是通过生产公共思想、公共知识，提供公共政策和公共决策服务，教育和引领社会大众，发挥“指南针”的作用。二是智库成“库”，要发挥人才蓄水池的作用，即集中或囊括能产出公共思想、知识、形成公共政策，对经济、科技、军事和外交等领域有深入研究的专家，构成思想库和智囊团。[11]

从具有代表性的智库报告文本来看，宾西法尼亚大学《2015 全球智库报告》中提到智库的定义为“Helping to bridge the gap between knowledge and policy”（帮助在知识与政策之间建立桥梁）。中国社科院《2015 全球智库报告》认为，智库就是通过自主的知识产品对公共政策的制定产生影响的组织，强调：智库必须有自主的知识产品；智库是专业化的知识制造者，需要具备专业知识技能的人员来开发创造新的思想产品；智库的核心功能是对公共政策的制定产生影响。上海社科院《2015 年中国智库报告》认为，智库是指对制定公共政策有影响力的专

[9]洪民荣. 全球智库发展新趋势[N]. 解放日报,2013-08-22(011).
[10] Paul Dickson. Think Tanks. New York: Atheneum,1971, pp.1~3, 26~35.
[11]李雪. 新型智库发展的主要趋势和特色——四川省社会科学院副院长李明泉访谈录[J]. 经济师,2015,(10): 6+8.

业组织，不仅是一个国家、一个民族宝贵的智力资源，也是国家治理体系、治理能力现代化和国家软实力的重要体现。同时指出，为公共政策提供高质量的决策咨询服务，是智库提升国家治理能力现代化水平的重要方式。

中国工程院《国外著名工程科技思想库概况研究报告》中提到：思想库是思想生产机构，以其思想为决策者提供咨询，从而促进决策优化，并且提升公众认识以改善决策制定与执行环境；思想库就是思想工厂，其核心是产生思想和推广思想，是一个倡议研究特殊问题、鼓励发现解决这些问题的方法、促进科学家和知识分子追求这些目标的组织机构；思想库是通过研究和分析，以优化政策或决策为导向的独立性的非营利性咨询机构；将思想库定义为非营利组织，是说思想库不以营利为目的而不是说思想库绝对不能营利。

2015 年 1 月，中央出台《关于加强中国特色新型智库建设的意见》。《意见》指出，中国特色新型智库是以战略问题和公共政策为主要研究对象，以服务党和政府科学民主依法决策为宗旨的非营利性研究咨询机构。

综合前人所述，项目组认为：**智库是通过研究和分析，拥有自主知识产品，对公共政策和战略问题开展决策咨询，促进决策优化的非营利性机构和组织。**

2.2 智库评价遴选

2.2.1 遴选原则

作为智库评价的客体，来源智库的选择是保证智库研究可靠性的重要方面。为保证智库研究数据的真实、权威、可信，减少用户识别数据的成本，在对全球各智库评价项目进行充分调研分析基础之上，项目组提出了来源智库的遴选原则：

1) 享有一定国际或国内知名度，即智库对于政界、学界或公众具有一定的辨识度。

2) 有比较完善的组织架构与运行机制，从公开的渠道可以查询到相关信息。

3) 有较强的资金和人才吸引能力，即拥有一定的人员保障和资金保障。

4) 有较强的政策、学术产出能力，从公开渠道可以获取到相关信息，并有一定的影响力。

5) 同社会各界保持良好关系，有较高社会评价。

基于以上 5 条标准，对每一个智库都通过公开访问渠道进行人工核实，确保来源智库的信息可靠性，为社会公众筛选出真实优质的智库机构。

2.2.2 遴选过程

（1）对全球智库样本进行调研

通过对全球智库以及当前著名的智库评价项目的广泛调研，项目组分别筛选出全球智库样本与中国智库样本。

全球智库样本初步筛选为 841 家。参照系为：列入《宾大报告（2015）》中“Top Think Tanks by Region”与“Best Independent Think”的智库；《中国社科院-全球智库报告（2015）》中已公布的 TOP100 名智库。

中国智库样本初步筛选为 425 家。参照系为：上海社科院《2015 年中国智库报告》所采用的调查问卷中列出的活跃智库备选池；四川社科院《2015 年中华智库影响力报告》的中国智库各分项排名智库；在此基础上，加入此前初步筛选的全球智库样本 841 家中涵盖的 26 家中国智库。

（2）样本数据完善与核实

由于项目组确定的评价原则是以智库公开的数据为计算基础，因此项目组对以上样本数据进行了完善与核实，重点加强对在各大排行榜中有显示度的智库机构的非结构性数据的挖掘，增加工程科技智库、中国新型特色高端智库试点，一共搜集 1200 余家智库的中英文名称、国别、网址、简介等信息。此外，对以下几种情况进行了删减处理：

1) 有些智库是高校下属的二级机构，考虑到可比性，高校机构一级单位不列入样本。比如：北京大学国家发展研究院、清华大学国情研究院等，其所属的北京大学、清华大学则不再列入评价对象。

2) 对于涉及国家机密、军事安全、政治敏感的，不列入样本。比如：国际特赦组织、中央军委下属军事科学院等。

3) 网址无法访问、网址无法确认、网站为小语种的，虽有排名显示度，但未列入样本。网址无法访问的，比如宾大版排行第 28 位的美国企业公共政策研究所（http://www.aei.org/）。网址无法确认的，比如中国社科院排行第 71 位的中亚自由市场研究所，中国社科院排行第 90 位的世界政治研究所，都无法确认

其机构外文名，因此网址无从确认。网站为小语种的，比如宾大版排行第 26 位的弗雷德里希·艾伯特基金会（Friedrich Ebert Foundation，德语）；宾大版排行第 36 位、中国社科院排行第 48 位的阿根廷国际关系委员会（Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales，阿根廷语）；宾大版排行第 92 位、中国社科院排行第 56 位的公共研究中心（Centro de Estudios Publicos，西班牙语）等。

经过上述删减，结合数据可获取的情况，最终遴选确定了 254 家智库进行评价排名。

2.2.3 样本数据分析

（1）来源分析

入选评价侯选池的 254 家智库，包括中国机构 38 家，外国机构 216 家。遴选范围涵盖了宾大报告前 175 名、中国社科院报告前 100 名。

在中国智库样本方面，遴选重点涵盖了：全球智库样本 841 家中出现的 26 家中国智库；宾大报告前 175 名中出现的 9 家中国智库；中国社科院报告前 100 名中出现的 9 家中国智库；上海社科院所公布的前 15 家中国最具影响力智库中的 10 家（不含高校一级）；四川社科院所公布的前 10 家中国最具影响力智库中的 5 家（不含高校一级）；国家确定的新型特色高端智库试点 25 家。

此外，还特别遴选了工程科技智库的样本，重点来源参考：

- 宾大报告中表 24“科技”智库排名：64 家；
- 中国工程院《国外著名工程科技思想库概况研究报告》：15 家；
- 中国工程院提供的国际工程与技术科学院理事会（CAETS）会员机构：26 家。

整体中外智库占比情况如下：

- 国内智库 38 家，占比 15%；
- 国外智库 216 家，占比 85%。

同时，对照宾大报告与社科院两个评价排行榜的智库排名情况如下：

- 有 137 家出现在宾大排名的前 175 位中，占比 54%；
- 有 85 家出现在中国社科院排名的前 100 位中，占比 33%；
- 有 53 家同时出现在宾大排名及中国社科院排名中，占比 21%。

（2）类别分析

待评智库机构涵盖了 51 个国家和地区，表 1 至表 3 分别从三个方面进行分类展示：地域（By Region）、国别及国际组织（By Country and International Organization）和研究领域（By Area of Research）。

1）地域（By Region）：

（按照国别所含机构数排序，国际组织除外）

表 1 待评智库地域分布表

地域	机构计数（不含 3 个国际组织）	国家计数	占比
欧洲	87	21	34.66%
亚洲	87	17	34.66%
中北美洲	50	3	19.92%
非洲	19	7	7.57%
大洋洲	4	1	1.59%
南美洲	4	2	1.59%

2）国别及国际组织（By Country and International Organization）：

（按照国别所含机构数排序，国际组织列在后）

表 2 待评智库国别及国际组织分布表

国别及国际组织	机构数	占比
美国	44	4.61%
中国	38	3.98%
英国	18	1.89%
德国	14	1.47%
日本	13	1.36%
印度	13	1.36%
比利时	9	0.94%
南非	9	0.94%
韩国	8	0.84%
西班牙	6	0.63%
加拿大	5	0.52%
意大利	5	0.52%
澳大利亚	4	0.42%
法国	4	0.42%
肯尼亚	4	0.42%
瑞典	4	0.42%
瑞士	4	0.42%

国别及国际组织	机构数	占比
土耳其	4	0.42%
巴西	3	0.31%
丹麦	3	0.31%
荷兰	3	0.31%
波兰	2	0.21%
加纳	2	0.21%
挪威	2	0.21%
新加坡	2	0.21%
匈牙利	2	0.21%
以色列	2	0.21%
阿塞拜疆	1	0.10%
埃及	1	0.10%
埃塞俄比亚	1	0.10%
奥地利	1	0.10%
博茨瓦纳	1	0.10%
俄罗斯	1	0.10%
芬兰	1	0.10%
哥斯达黎加	1	0.10%
格鲁吉亚	1	0.10%
柬埔寨	1	0.10%
捷克	1	0.10%
黎巴嫩	1	0.10%
立陶宛	1	0.10%
马来西亚	1	0.10%
孟加拉国	1	0.10%
塞内加尔	1	0.10%
沙特阿拉伯	1	0.10%
斯里兰卡	1	0.10%
斯洛文尼亚	1	0.10%
乌克兰	1	0.10%
乌拉圭	1	0.10%
希腊	1	0.10%
以色列/巴基斯坦	1	0.10%
印度尼西亚	1	0.10%
国际组织	3	0.31%

3）研究领域[11]（By Area of Research）：

表 3 待评智库研究领域分布表

研究领域	机构数量[12]	占比
国家安全	74	29.13%
经济	101	39.76%
国际事务	127	50.00%
健康	38	14.96%
教育	35	13.78%
能源与环境	51	20.08%
科学与技术	88	34.65%
社会政策	73	28.74%
政府治理	23	9.06%

[12]部分机构可能涵盖多个不同的研究领域。

3 智库评价的指标体系

3.1 评价原则

智库评价研究的核心问题，是确定评价指标体系。指标体系是否科学、合理，直接关系到智库评价的最终质量。因此，指标体系必须科学、客观、合理、全面地反映智库评价的各个因素。

本智库评价项目的特色在于完全基于公开数据进行定量评价，以保证智库评价的客观性。基于此认识，提出以下原则：

数据公开。所有指标数据来源均基于各智库对外公布的数据，或第三方平台的公开量化数据，任何人均可从公开渠道获取。

面向世界。评价客体是全球范围内的智库，评价指标基于全球范围内智库的共同特性作出评价。

评价透明。评价过程公开透明。

计算可重复。基于指标数据得出的结果可重复，可检验。

3.2 指标体系

3.2.1 指标体系调研与比较

在评价方法一节中已经提及，目前智库的评价方法主要为定量分析和定性分析两类。为充分吸收已有经验，课题组对目前国内外主流的智库评价排行榜的指标体系中的主客观指标的分配比例进行了调研。结果见表 4：

表 4 各排行榜主客观指标分配

排行榜名称	客观指标百分比	主观指标百分比	评价方法
全球智库报告	0	100%	专家打分
全球智库评价报告	85.87%	14.13%	客观分数+专家打分
中国智库报告	0%	100%	前期问卷调研+后期专家打分
中国智库影响力报告	70%	30%	客观指标+主观指数

从上表可知，目前各排行榜主要采用的评价方法或为完全主观，或混合采用客观指标和主观评价方法，尚没有机构完全基于客观指标开展智库排行榜研究。

从前期调研来看，在全球智库评价领域影响力较大的主要有宾大 TTCSP 项目组的《全球智库报告》（以下简称宾大报告）和中国社科院的《全球智库评价报告》（以下简称社科院报告），这两份智库评价报告从不同研究视野、采用不同方法对全球智库进行研究，从中可以看出，智库评价已形成多家竞争的新格局，评价方法的科学性、结果的合理性以及基于排名的智库分析成为评价智库排名的关键因素。

本课题组在调研国内外智库评价指标体系研究成果的基础上，选取社科院全部 3 个一级指标、15 个二级指标、36 个三级指标，宾大报告全部 4 个一级指标、23 个二级指标进行逐条对比，分离出相似指标、融合指标以及独立指标三类。

（1）相似指标：指两套评价体系里含义近似的指标，包括：

表 5 相似指标

宾大报告		社科院报告	
序号	**指标**	**序号**	**指标**
1（资源）	雇用和留住顶尖学者和分析师的能力	7（吸引力）	吸引人才的能力（环境、平台、待遇）
4（资源）	雇员撰写研究报告和深度分析的能力	24（管理力）	专业技术能力（技术人员学历，分析决策水平）
7（使用率）	是否被媒体和政策精英视作该国著名智库	4（吸引力）	同行评议（专家评估、第三方评估）

（2）融合指标：指某个指标对应另一套体系中的多个指标，包括：

1）社科院中多个指标对应宾大报告一个指标，如表 6.

表 6 融合指标对比（一）

宾大报告		社科院报告	
序号	**指标**	**序号**	**指标**
2（资源）	财政支持的水平和稳定性	9、10（吸引力）	● 资金值（人均年研发经费） ● 多元化

8（使用率）	在媒体中曝光率和媒体引用、网站访问的数量和质量	8、30（吸引力、影响力）	● 研究成果吸引力（下载量、转载量、网站点击量） ● 媒体曝光度（人员、机构曝光次数）
9（使用率）	给政府呈送的简报情况、官方任命和咨询情况	25、26（影响力）	● 对政策制定的影响力（委托研究项目数量、政府咨询人次级别、决策采纳次数） ● 与政府及决策者的关系（旋转门）
11（使用率）	在学术界和出版界成果被引用情况，以及参加或组织的会议情况	28、29（影响力）	● 论文被引（数量） ● 学术活跃度（举办会议、学术交流）
15（产出）	组织的会议、研讨会和汇报会次数与质量	29、33（影响力）	● 学术活跃度（举办会议、学术交流） ● 国际合作（联合举办学术研讨会、合作发布研究成果、学术交流人次）
20（影响）	获奖情况	1、2（吸引力）	● 决策奖励（政府、行业、组织奖励） ● 学术声誉（学术奖励、学术道德、学术独立性）
21（影响）	被学术期刊和其他媒体引用且影响政策决策过程情况	25、30（影响力）	● 对政策制定的影响力（委托研究项目数量、政府咨询人次级别、决策采纳次数） ● 媒体曝光度（人员、机构曝光次数）
22（影响）	网站影响力	8、32（吸引力、影响力）	● 在媒体中曝光率和媒体引用、网站访问的数量和质量 ● 信息公开度（研究成果公开获取、网站内容丰富度、更新频率）

2）宾大报告中多个指标对应社科院一个指标，见表 7.

表 7 融合指标对比（二）

社科院报告		**宾大报告**	
序号	**指标**	**序号**	**指标**
8（吸引力）	研究成果吸引力（下载量、转载量、网站点击量）	8、22（使用、影响）	● 在媒体中曝光率和媒体引用、网站访问的数量和质量 ● 网站影响力

25（影响力）	对政策制定的影响力（委托研究项目数量、政府咨询人次级别、决策采纳次数）	9/12/16/17/19/21（使用率、产出、影响）	● 给政府呈送的简报情况、官方任命和咨询情况 ● 政策建议和新思想的数量与质量 ● 职员被提名为政府机构顾问的人数与级别 ● 建议被决策层和社会组织考虑或采纳情况 ● 担任政党等政府机构的顾问情况 ● 被学术期刊和其他媒体引用且影响政策决策过程情况
27（影响力）	成果发布（连续出版物数量、发布研究报告、论文、著作数量）	10、13（使用率、产出）	● 书籍出售情况；研究报告发行情况 ● 出版物（书籍、期刊文章、政策简报等）的发表数量与级别
29（影响力）	学术活跃度（举办会议、学术交流）	11、15（使用率、产出）	● 在学术界和出版界成果被引用情况，以及参加或组织的会议情况 ● 组织的会议、研讨会和汇报会次数与质量
30（影响力）	媒体曝光度（人员、机构曝光次数）	8、14、21（使用率、产出、影响）	● 在媒体中曝光率和媒体引用、网站访问的数量和质量 ● 受新闻采访次数与层次 ● 被学术期刊和其他媒体引用且影响政策决策过程情况

（3）独立指标：即各个体系独有，见表 8.

表 8 独立指标对比

社科院报告		宾大报告	
序号	**指标**	**序号**	**指标**
3/4/5/6（吸引力）	● 历史（成立时间） ● 人员规模 ● 求职比		

11~23（管理力）	● 发展规划 ● 组织层次（严密、系统） ● 独立性（独立法人资格） ● 客户关系管理（是否有专职公关人员） ● 信息化管理（独立网站） ● 流程管理 ● 外包能力（翻译、数据处理、外包） ● 素质（学历） ● 结构（年龄、性别） ● 领导人 ● 合作能力 ● 管理风格 ● 导向管理		
31/34/35/36（影响力）	● 社会责任（开展社会公益项目数量） ● 注册国外分支机构（数量） ● 外籍专业技术人员（比例） ● 使用多语种（研究成果语种、网站语言版本）		
		3/5/6（资源）	● 与决策层及其他政策参与方的沟通情况 ● 与决策层、学术界和媒体网络的关系质量和可靠度 ● 与政策层、学术界和媒体的主要联系人情况
		18、23（影响）	● 社会关系网络中心性情况 ● 成功挑战决策者传统思维和日常办事规则情况

（4）对两份指标体系的分析

就总体而言，两份指标体系的理论依据不同、评价方法不同，导致指标分类相互重叠融合。两个机构都关注智库本身的资源属性，社科院版的吸引力指标与宾大版的智库资源指标相对应；社科院版的影响力指标与宾大版的使用率、产出、影响指标重合较多，社科院版对影响力分类基于社会网络理论，分别从智库对政府、学界、社会、国际等几个方面的影响进行分类；而宾大版二级指标分类界限不够清晰，各个指标容易混淆。

从独立指标来看，社科院版更加侧重智库本身的管理，而且多为定性评价，如智库本身的战略、组织架构的严密性和系统性、价值观等等；宾大版从定性角度评价，所以指标体系里有一些无法量化的指标，如智库与决策层、学术界、媒体的沟通、联系人情况、挑战决策者传统思维等。两者有一个明显差异在于“国际化”，社科院版关注国际影响力，从国际合作、外籍技术人员、多语种使用等角度进行了测度，而宾大版基本没有这方面的考虑。

3.2.2 指标体系确立

课题组经过对上述两个指标体系的对比分析，并结合智库评价指标的调研结果，初步提出了自己的智库评价指标体系，包括 4 个一级指标，12 个二级指标，35 个三级指标：

一级指标分为四大模块：智库资源（R，Resource indicators）、智库产出（O，Output indicators）、智库知名度（P，Popularity indicators）、智库影响力（I，Impact indicators），构成 RIPO 指标体系框架。见表 9.

智库资源：即智库机构存在和发展的支撑要素，包括研究人员比例、组织架构的独立性完整性，制度的完备性、资金收入及来源等。现代智库研究呈现多主题多元化的特点，大量研究需要综合的资源力量，同时智库的规模仍然是公众判断其研究实力的可测度的指标。资源力反映了机构的资源投入程度，从某种意义上说资源投入与产出成正比例关系。

智库产出：即智库机构直接的学术成果和政策研究成果产出，包括政策产出、学术产出等。生产力是智库的核心元素，展现智库政策转化能力。

智库知名度：即智库机构在外界的展示度。包括纸媒曝光次数、知名搜索引擎搜索量、社交媒体粉丝数量、网站等。现代智库越来越重视通过网络、新媒体平台来宣扬其自身政见，引导公共舆论。

智库影响力：即智库机构在国内外的影响力。包括与政府及决策者关系、同行评议、国际影响力、开放性等。影响力是智库活动的结果，智库在政界、学术界和行业界的影响力是智库评价的重要指标。

表 9 指标体系

序号	指标体系

	一级指标	二级指标	三级指标
1	资源指标 R	人员	人员规模
2			学历结构
3			性别结构
4		组织	成立时间
5			组织架构
6			独立性
7		资金	机构收入
8			职员平均薪酬
9			获得国家支持
10	产出指标 O	政策产出	委托研究项目
11			接受政府咨询
12			决策被采纳次数
13		学术产出	连续出版物数量
14			发布研究报告
15			论文著作数量
16			论文下载量
17			被引数量
18			举办学术会议
19			参加学术交流、研讨会数
20			客户关系管理（是否有专职公关人员）
21	知名度指标 P	媒体曝光度	人员曝光次数
22			机构曝光次数
23			媒体引用次数
24		知名搜索引擎搜索量	谷歌
25			微软
26		社交媒体粉丝数量	Facebook
27			微信
28		网站	访问量
29			更新频率
30	影响力指标 I	与政府及决策者关系	旋转门
31		获奖情况	政府
32			行业
33			学术
34		同行评议	专家评议
35			第三方评估

3.2.3 指标体系修正

从理论层面到实践层面，课题组一方面参考借鉴了国内外主要评估系统的经

验，另一方面结合本课题研究目标的独特性，同时根据数据获取情况以及模型试算的反馈进行不断地调整，对指标体系进行了多轮比较筛选和修正，摒弃了所有主观指标，最终指标见下一节表 10。指标体系修正说明如下：

（1）该指标体系所有指标均采用客观数据进行量化研究，不涉及主观定性评价指标。

（2）性别结构、学历结构等指标数据获取难度大，不具有结构化特征，需要大量人工干预，且对评价的重要性程度相对较低，在第一轮修正时删除。

（3）国内外机构对于获得国家支持经费、获奖情况等数据衡量标准不统一，在第一轮修正时删除。

（4）旋转门数据主要依靠人工阅读机构网页上的研究人员简历来获取非结构性数据，工作量巨大，在第二轮修正时，根据情况作出调整，缩小了阅读简历所涵盖的人员范围。

（5）对于同质化程度较高的指标，如基于网站的访问量、微软 bing 在第二轮、第三轮修正时删除。

（6）微博（粉丝量）数据获取率低、微信（粉丝量）数据无法获取，在第三轮修正时删除。增加微信指标，即是否有微信注册官方账号。

3.2.4 指标定义及数据来源

经过多轮修正，全部采用客观指标，课题组基本确立了可行的评价指标体系，其中：一级指标四个，在上节中已有说明，此处不再赘述；二级指标对应 4 类一级指标有 11 项；二级指标下设 41 项三级指标。

二级指标说明如下：

1) 一个机构的工作是组织行为，需要所有员工共同努力完成。人员指在机构中担任某种职务或从事某种工作的人。组织指具有明确的目标导向和精心设计的结构与有意识协调的活动系统，同时又与外部环境保持密切联系的社会实体。“人员与组织”指标下设“研究人员数”、“人员总数”、“成立时间”3 个三级指标。

2) 资金是一个机构或组织得以运转的基本保障。“资金指标”下设“机构收入总量”、“机构人均收入”2 个三级指标。

3) “政策产出”指标强调智库对决策的影响力，这是智库对公共政策和战略问题开展决策咨询的重要体现。该指标下设“研究项目”、“研究报告”2 个三级指标。

4) “学术产出”指标强调智库的学术研究能力。该指标下设“连续出版物数量”、“WOS 论文著作总量”、 “WOS 论文著作人均数量”、“WOS 论文著作数量总被引”、“WOS 论文著作数量篇均被引”、“WOS 机构 h 指数”、“CNKI 论文著作总量”、“CNKI 论文著作人均数量”、“CNKI 文著作数量总被引”、“CNKI 论文著作数量篇均被引”、“CNKI 机构 h 指数”11 个三级指标。

5) “纸媒曝光次数”指标强调智库在权威报刊中的出现次数，选取具有代表性的 4 家报刊——《人民日报》、《光明日报》、《独立报》、《华盛顿邮报》。

6) “知名搜索引擎搜索量”指标强调智库在网络搜索引擎中的出现次数，选取具有代表性的谷歌、百度两大搜索引擎。

7) “社交媒体”指标强调智库在国内外主流社交网络中的显示度，选取了 4 个三级指标：Facebook 粉丝量、Twitter 粉丝量、YouTube 粉丝量、有无微信公众号。

8) “网站”指标强调智库的网站在整个互联网中的显示度。其中，“日均 IP”、“日均 PV”、“网站规模”、“链接数”是从数量的角度考量，“访问量排名”、“网络影响因子”着重体现网站的质量。

9) “与政府及决策者的关系”指标强调智库在人员特别是领导层构成方面，对智库支持决策的能力存在的显性或隐性的影响。

10)“同行评议”指标强调权威智库排行榜的参照性，选取了两大参照系，即宾大报告排名和社科院报告排名。

11)“开放性”指标强调智库在全球的学术交流与成果合作情况，主要考量从网站语言版本、访问学者接纳情况、成果合作情况。

三级指标具体释义及来源如表 10 所示。

表 10 指标体系及指标释义

一级指标名称	二级指标名称	三级指标序号	三级指标名称	数据主要来源	指标内涵及意义说明
资源指标R	人员与组织	1	研究人员数	机构主页	指在机构中专门从事研究的人员数量。该指标用于体现智库作为决策咨询机构所应具备的研究属性。
		2	人员总数	机构主页	指在机构中担任某种职务或从事某种工作的人。该指标一是反映该机构的人员规模；二是通过研究人员数在人员总数中的占比情况，考量智库的研究能力。
		3	成立时间	机构主页	该指标反映某个智库的历史、从无到有、持续发展的过程。
	资金	4	机构收入总量	机构财报、年报	这里采用广义的收入概念，指机构日常活动及其之外的活动形成的经济利益流入。货币单位均转换为美元，汇率按照统计年的最后一个交易日换算。
		5	机构人均收入		
产出指标O	政策产出	6	研究项目	机构主页	指机构开展科学技术研究的一系列独特的、复杂的并相互关联的活动，这些活动有着一个明确的目标或目的，必须在特定的时间、预算、资源限定内，依据规范完成。该指标体现智库开展研究与决策咨询服务所具备的能力，体现研究项目运转与智库影响力及其可持续发展之间的关系。
		7	研究报告	机构主页	通过具体调查、研究、分析，评估项目可行性、效果效益程度，为决策或活动提出意见和对策。该指标体现智库（研究人员和团队）的自主知识产品产出能力以及对政策制定的影响力。
	学术产出	8	连续出版物数量	机构主页	指具有统一题名、印有编号或年月顺序号、定期或不定期在无限期内连续出版发行的出版物。该指标体现智库研究能力与学术产出的可持续性。
		9	WOS 论文著作总量	WOS 数据库检索	指在数据库中检索到的机构论文数量。

一级指标名称	二级指标名称	三级指标序号	三级指标名称	数据主要来源	指标内涵及意义说明
		10	WOS 论文著作人均数量		
		11	WOS 论文著作数量总被引	WOS 数据库检索	指在数据库中检索到的机构论文被引用情况。该指标体现论文成果的吸引力。
		12	WOS 论文著作数量篇均被引		
		13	WOS 机构 h 指数	WOS 数据库检索	指在数据库中检索到的机构的学术影响力，用 h 指数（H index）作为表征。h 指数是一个混合量化指标，可用于评估研究人员和机构的学术产出数量与学术产出水平。机构 h 指数是指机构发表的 n 篇论文中有 h 篇至少被引用了 h 次。
		14	CNKI 论文著作总量	CNKI 数据库检索	指在数据库中检索到的机构论文数量。
		15	CNKI 论文著作人均数量		
		16	CNKI 论文著作数量总被引	CNKI 数据库检索	指在数据库中检索到的机构论文被引用情况。该指标体现论文成果的吸引力。
		17	CNKI 论文著作数量篇均被引		
		18	CNKI 机构 h 指数	CNKI 数据库检索	指在数据库中检索到的机构的学术影响力，用 h 指数（H index）作为表征。h 指数是一个混合量化指标，可用于评估研究人员和机构的学术产出数量与学术产出水平。机构 h 指数是指机构发表的 n 篇论文中有 h 篇至少被引用了 h 次。
知名度指标 P	纸媒曝光次数	19	人民日报	中华数字书苑数据库检索	指过去 10 年，机构在《人民日报》全文中出现的次数。
		20	光明日报	中华数字书苑数据库检索	指过去 10 年，机构在《光明日报》全文中出现的次数。
		21	独立报	ProQuest 平台数据库检索	指过去 10 年，机构在“The Independent（《独立报》）”全文中出现的次数。

一级指标名称	二级指标名称	三级指标序号	三级指标名称	数据主要来源	指标内涵及意义说明
		22	华盛顿邮报	ProQuest平台数据库检索	指过去10年，机构在“The Washington Post（《华盛顿邮报》）”全文中出现的次数。
	知名搜索引擎搜索量	23	谷歌	谷歌首页	指机构在谷歌首页搜索结果中出现的次数。
		24	百度	百度首页	指机构在百度首页搜索结果中出现的次数。
	社交媒体	25	Facebook（粉丝量）	Facebook首页	指机构在Facebook拥有的粉丝量。
		26	Twitter（粉丝量）	Twitter首页	指机构在Twitter拥有的粉丝量。
		27	YouTube（粉丝量）	YouTube首页	指机构在YouTube拥有的粉丝量。
		28	微信公众号	微信	指机构有无公众号。
	网站	29	访问量排名（三月平均）	Alexa网站	指机构主页在近三个月内的平均访问量的排名。
		30	日均IP	Alexa网站	指机构IP平均每天的访问次数。
		31	日均PV	Alexa网站	指机构PV平均每天的浏览量。PV(page view)指页面浏览量，用户每1次对机构网站中的每个网页访问均被记录1次。用户对同一页面的多次访问，访问量累计。
		32	网站规模	搜索引擎	指网站包含网页数量。网页是智库网络影响力发挥、保存、传播的重要载体，该指标是智库拥有信息资源和智力建设水平的重要体现。
		33	网络影响因子	搜索引擎	指在指定时间内指向某网站的外部和内部网页数的比值。
		34	链接数	搜索引擎	指机构网站被外部网站链接的次数。
影响力指标I	与政府及决策者关系	35	旋转门	机构主页	指机构人员在公共部门和私人部门之间双向转换角色、穿梭交叉的机制。该指标体现智库与政府之间交互现象。
	同行评议	36	社科院排名	《全球智库报告》	指中国社科院发布的智库排名。

一级指标名称	二级指标名称	三级指标序号	三级指标名称	数据主要来源	指标内涵及意义说明
		37	宾大版排名	“Global Go To Think Tank Index Report”	指美国宾夕法尼亚大学发布的智库排名。
	开放性	38	网站语言版本数	机构主页	指机构网站语言种类。
		39	是否接纳访问学者	机构主页	该指标体现机构的开放程度。
		40	成果合作情况	WOS 数据库检索	该指标体现机构的对外合作能力。
		41		CNKI 数据库检索	该指标体现机构的对外合作能力。

4 指标数据

4.1 数据采集

指标数据获取过程中，主要注重数据的公开、客观、真实、可获得性。通过遍历、检索智库机构的主页、数据库等公开途径，本智库项目组获得了用于计算榜单排名的大量客观事实数据。

（1）官方网站：智库主页是方便获取较为全面的机构信息的途径。智库的机构信息、资金、政策产出、网站指标等都可在机构的主页找到。通过阅读智库研究人员的简历等信息可获得旋转门指标数据。

（2）论文数据库：期刊论文数据库是获取智库知识产出的主要获取途径。本项目组采用了 WOS 数据库和 CNKI 数据库作为智库知识产出的指标获取来源。通过这两个数据库采集到了智库的论文著作总量、总被引、h 指数、合作情况等指标数据。

- WOS（Web of Science™核心合集数据库）

Web of Science™核心合集数据库收录了 12,000 多种世界权威的、高影响力的学术期刊，内容涵盖自然科学、工程技术、生物医学、社会科学、艺术与人文等领域，最早回溯至 1900 年。Web of Science™核心合集收录了论文中所引用的参考文献，并按照被引作者、出处和出版年代编成独特的引文索引。

Web of Science™核心合集中的每一种期刊都是根据其所属学科领域的影响而选择的，选刊过程强调质量，提高信息的可靠性，有效地杜绝了混乱和繁杂信息，从而确保提供准确、有意义和及时的数据。通过参考文献即文献间的引证关系来展开检索，通过作者所引用的参考文献发现论文间潜在的科学关系，以获取相关的科学研究信息。可以利用分析工具（Analyze Tool）发现课题发展趋势，洞悉新的研究领域，并确定某领域的高产出研究人员、研究机构，发现相关的学术期刊。可以利用引文报告（Citation Report）追踪引文活动，通过引文关系图（Citation Maps）以可视化的方式轻松了解引文关联情况，揭示一篇文章的引文关系。

- CNKI 数据库

CNKI 是国家知识基础设施（National Knowledge Infrastructure）的简称。CNKI 工程是以实现全社会知识资源传播共享与增值利用为目标的信息化建设项目，由清华大学、清华同方发起，始建于 1999 年 6 月。CNKI 工程集团经过多年努力，采用自主开发并具有国际领先水平的数字图书馆技术，建成了世界上全文信息量规模最大的“CNKI 数字图书馆”，并正式启动建设《中国知识资源总库》及 CNKI 网格资源共享平台，通过产业化运作，为全社会知识资源高效共享提供最丰富的知识信息资源和最有效的知识传播与数字化学习平台。

（3）纸媒与社交媒体：智库在传统纸媒的曝光是知名度体现的一种测度。采用的获取途径为中华数字书苑数据库检索、ProQuest 平台数据库检索。

- 中华数字书苑

中华数字书苑是阿帕比推出的专业的优质华文数字内容整合服务平台。中华数字书苑以数据库方式，收录了建国以来大部分的图书全文资源、全国各级各类报纸及年鉴、工具书、图片等特色资源产品。旨在为图书馆、企业、政府等客户及其所属读者提供在线阅读、全文检索、离线借阅、移动阅读、下载、打印等数字内容和知识服务。还收录了 900 多家出版机构、50 万位作者的信息及其作品库，可为出版产业链中的作者、出版单位、发行单位、信息情报单位、读者提供各类信息服务，为政府提供覆盖行业的出版信息管理支持和相关决策支持服务。

- ProQuest 平台外文报刊库

该库所拥有的 U.S. Major Dailies 资源，为用户提供访问当前 5 种在美国广受读者信赖的全美流通及地区报纸，即：纽约时报，华盛顿邮报，洛杉矶时报，芝加哥论坛报和华尔街日报的全文内容和可追溯到 1980 年的回溯档案。同时，该库还拥有 European Newsstream 资源，是最新的欧洲新闻内容及广博的回溯档案，让用户能够检索现今超过 430 种最具影响力的的英国，爱尔兰和欧洲的报纸内容，而大多数报纸其回溯档案可到 20 世纪 90 年代。主要收录包括 The Guardian, Financial Times, The Independent，El Mundo, The Times, (London) and The Sunday Times (London)。

（4）搜索引擎：搜索引擎是人们从互联网上搜集获取智库信息的便捷途径，智库在搜索引擎中被检索的条数是其知名度的反映。采用谷歌与百度两个知名、先进的搜索引擎。

（5）网站数据统计：Alexa 是一家专门发布网站世界排名的网站，由以搜索引擎起家的美国 Alexa Internet 公司创建于 1996 年 4 月，作为 Internet Archive 的分支，受到杰奎琳·萨福拉的埃托勒投资支持。1999 年成为亚马逊公司的子公司。Alexa 旨在让互联网网友在分享虚拟世界资源的同时，更多地参与互联网资源的组织。Alexa 每天在网上搜集超过 1000GB 的信息，不仅给出多达几十亿的网址链接，而且为其中的每一个网站进行了排名。可以说，Alexa 是当前拥有 URL 数量最庞大，排名信息发布最详尽的网站。

4.2 数据处理

4.2.1 存在问题

部分指标具有中外差异，如搜索引擎、社交媒体等，如何通过权重分配，缩小差异。

部分指标如果改用机器获取，结果会有误差。如：知识生产指标。由于数据库的检索限制，检索策略制定以后，二次筛选仍然需要人工介入，否则会有一定误差。

在数据获取过程中，不可避免的遇到一些问题，由于部分智库机构网站数据公开程度不高、语种多样、不同国家社交媒体差异等多种原因，智库机构的某些指标数据存在获取不完整情况。

综上，数据获取度情况见下表。

表 11 数据获取度情况

序号	一级指标	二级指标	三级指标	可获取度
1	资源指标（5）	人员与组织	研究人员数量	81.50%
2			人员总数	81.10%
3			成立时间（年）	86.61%
4		资金	机构收入总量(美元)	35.83%
5			机构人均收入	31.10%
6	产出指标（13）	政策产出	研究项目	48.82%
7			研究报告	71.26%
8		学术产出	连续出版物数量	40.16%
9			论文著作总量（WOS）	100.00%
10			论文著作人均数量（WOS）	85.04%
11			论文著作数量总被引（WOS）	99.61%

序号	一级指标	二级指标	三级指标	可获取度
12			论文著作数量篇均被引（WOS）	99.61%
13			机构 h 指数（WOS）	100.00%
14			论文著作总量（CNKI）	100.00%
15			论文人均著作数量（CNKI）	100.00%
16			论文著作数量总被引（CNKI）	100.00%
17			论文著作数量篇均被引（CNKI）	100.00%
18			机构 h 指数（CNKI）	100.00%
19	知名度指标（16）	纸媒曝光次数	光明日报	100.00%
20			人民日报	100.00%
21			独立报	100.00%
22			华盛顿邮报	100.00%
23		知名搜索引擎搜索量	谷歌 Google	100.00%
24			百度	100.00%
25		社交媒体粉丝量	Facebook	100.00%
26			Twitter	100.00%
27			Youtube	100.00%
28			微信公众号	100.00%
29		网站	访问量排名（三月平均）	88.98%
30			日均 IP（三月平均）	87.80%
31			日均 PV（三月平均）	87.80%
32			网站规模	99.21%
33			网络影响因子	98.82%
34			链接数	98.82%
35	影响力指标（7）	与政府及决策者关系	领导人旋转门(%)	78.35%
36		同行评议	社科院排名	100.00%
37			宾大版排名	100.00%
38		开放性	网站语言版本数	98.82%
39			是否接纳访问学者	34.65%
40			成果合作情况（WOS）	100.00%
41			成果合作情况（CNKI）	100.00%

（以下略）

5 排行建模

5.1 常用模型比较

常用的数据建模方法根据其应用领域的不同，可大致分为数学规划、现代优化算法（禁忌搜索算法，模拟退火算法，遗传算法）、图论法、数据拟合法、聚类分析法、判别分析、回归分析法等几类建模方法。

（1）数学规划与现代优化算法

数学规划与现代优化算法主要用于解决在给定约束条件上的一些数学问题、公式的求解过程中解决空间搜索的问题，其目标是如何快速的给出最优或局部最优解。

（2）图论法

图论是数学的一个分支,它部分地属于拓扑学，而在题材和证明方法上更接近于组合分析。主要解决一些可以抽象为图的数学问题的建模，具体而言，是将现实中的问题规约到图的问题进行求解，这些问题包括最短路径问题、最小生成树问题、图的匹配问题、图的遍历性问题等。

（3）数据拟合法

数据拟合法即拟合与插值方法，指给出一批数据点，确定满足特定要求的曲线或者曲面，从而反映对象整体的变化趋势。

（4）聚类分析法

聚类分析法主要解决数据的分类问题，它利用样本或者变量之间存在程度不同的相似性，要求设法找出一些能够度量它们之间相似程度的统计量作为分类的依据，再利用这些量将样本或者变量进行分类。

（5）判别分析法

判别分析法主要研究在已知对象分成若干类型，并已取得各种类型的一批已知样品的观测数据，在此基础上根据某些准则建立判别式，然后对未知类型的样品进行判别分类。

（6）回归分析法

回归分析法是用来研究某个变量关于另一些变量的具体依赖关系的计算方

法。主要内容是从一组样本数据出发，确定变量之间的数学关系式，并对这些关系式的可信程度进行各种统计检验，从影响某一特定变量的诸多变量中找出哪些变量的影响显著，哪些不显著。利用所求的关系式，根据一个或几个变量的取值来预测或控制另一个特定变量的取值，并给出这种预测或控制的精确程度。

（7）线性加权法

线性加权法（linear weighted sum method）是一种评价函数方法，是按各目标的重要性赋予它相应的权系数，然后对其线性组合进行寻优的求解多目标规划问题的方法。

5.2 建模方法确定

综上所述，以上建模方法都有其各自的适用场合和条件限定，比如图论法适用于可以抽象为图的数学问题的建模，而回归分析法需要更多的历年数据进行统计训练且数据满足以下条件：①自变量与因变量呈直线关系；②因变量之间独立；③残差服从正态分布；④方差齐性。

因此，根据建模的目的，课题组认为线性加权法基本符合本项目建模的需要。即本项目所关心的建模问题可以转换为一个数学上的评价得分问题。具体而言，根据评价规则直接确定评价指标的得分情况，即各机构主体指标的得分为其所对应的指标得分乘以各对应指标的权重系数，然后将乘得的结果相加就得到该机构指标的分值。

线性加权法适用于各评价指标间相互独立的场合，此时各评价指标对综合评价水平的贡献彼此是没有什么影响的。由采用“和”的形式，其现实关系应是“部分之和等于总体”，若各评价指标间不独立，“和”的结果必然是信息的重复，也就难以反映客观实际。本课题组中的各指标数据间符合相互独立的条件，故适用线性加权法。

线性加权法对评价对象的总评价目标进行评价，依其大小来确定评价对象的优劣。该方法能够使复杂的问题系统化、数学化和模型化，将以人的主观判断为主的定性分析定量化。将各种判断要素之间的差异数值化，帮助人们保持思维过程的一致性。

线性加权法可使各评价指标间得以线性地补偿。即某些指标值的下降，可以

由另一些指标值的上升来补偿，任一指标值的增加都会导致综合评价值的上升，任一指标值的减少都可用另一些指标值的相应增量来维持综合评价水平的不变。线性加权法中权重系数的作用比在其他“合成”法中更明显，且突出了指标值或指标权重较大者的作用。线性加权法对于（无量纲的）指标数据没有什么特定的要求，容易计算，便于推广普及。

5.3 建模试算

（1） 皮尔森相关分析

本项目以资源力、生产力、知名度和影响力这四大方面来综合评价智库的水平，并从每个方面选择一些代表性的指标来反映该方面智库间的差异。然而不可避免地，这些指标之间可能存在一定的包含、因果关系，相互反映了类似的物理意义，具有相同的变化趋势（如同时升高、降低），如果将所有指标数据不加处理，这将导致部分反映相同物理意义的指标被重复计算，影响最终的评价结果。因此，通过计算指标两两之间的皮尔森相关系数，发现相关指标，来对体系中的指标进行精简和补缺（比如研究人员数量和人员总数）。通过计算，指标间皮尔森相关系数大于 0.9 的指标如下表所示。

表 12 皮尔森相关系数大于 0.9 的指标

指标 A	指标 B	皮尔森相关系数
光明日报	人民日报	0.927
独立报	华盛顿日报	0.982
Facebook	Youtube	0.941
日均 IP（三月平均）	日均 PV（三月平均）	1.000
人员总数	网站规模	0.913

表 14 共涉及到 5 组 10 个指标，除了“人员总数”与“网站规模”属于不同的一级指标下，其余皮尔森相关性较高的两两指标都在同一个二级指标模块下。根据每个指标在模块中的分布情况，以及指标的重要程度，本课题组考虑在建模过程中移除以下 4 个指标：人民日报、华盛顿日报、Youtube 和日均 PV（三月平均）。

（2） 个别数据换算

考虑到后期的线性加权评分，采用默认数据越大越好原则，对以下数据进行了换算：

1）“成立时间”换算为成立至今（至 2016 年）多少年。

2）“访问量排名（三月平均）”、“社科院排名”和“宾大版排名”换算成排名百分位。即第 1 名，百分比为 1，百分制打分就是乘以 100 后得分 100；最后 1 名，百分比为 0，百分制打分为 0；再比如第 36 名，百分比为 0.608（表示它的排名在所有排名中是前 60.8%），百分制打分是 60.8。其他未入榜的机构，值是为空，暂定统一都百分制打分为-1。

（3） 指标数据归一化（补全后）

对补缺完整的数据，同样按 4.2.3“指标数据处理”中归一化处理方法对各指标数据进行去单位化的处理，其归一化函数为

$$f(x_{i,j}) = \frac{x_{i,j}-\overline{x_j}}{\sqrt{\frac{\sum(x_{i,j}-\overline{x_j})^2}{N_i}}},$$

其中N_i是行业的个数，$\overline{x_j}$是指标 j 的均值。

（4） 各级指标权重

权重作为评价中的关键部分，其合理性很大程度决定了评价结果的合理性。本项目采用变量归一化以后的均标准差来作为衡量每个变量重要性的参数。在统计分析中，变量间的离散程度在一定程度上放映了该变量的重要性。举一个例子，如果研究者需要研究先天（遗传）因素和后天（环境）因素对于人智力发育的影响，那么如果研究对象的后天环境差异很大，即有人在贫民窟中成长，而有人在贵族学校上学，那么我们会发现影响智力发育的大部分差异可以从后天因素中得到解释，而先天的作用就相对较小；相反的，如果所有研究对象都是在一个相差不大的后天环境中长大的，那么显而易见的，先天因素（遗传）会解释大部分的智力差异。即一个变量的重要性与波动程度有关系：如果其波动程度较大，那么就会显得较为重要；否则，就显得不太重要。

本项目采用的变量归一化以后的均标准差便是基于此原理。变量归一化以后

的均标准差的计算公式为：指标 j 的各指标内权重，即三级指标权重$\gamma_j = \frac{\sum|f(x_{i,j})|}{N_i}$。

对于二级和一级指标，项目组考虑到指标体系中智库资源、智库产出、智库知名度和智库影响力这四大模块包含的指标间均衡的原则，调整其中的二级指标 k 的权重为$\delta_k =$ 该二级指标所属的一级指标得分×该二级指标的权重划分系数。以二级指标“人员与组织”为例，其隶属于一级指标“智库资源”下，若一级指标“智库资源”的指标得分为 10，则其下属的二级指标为“人员与组织”和“资金”，将两者进行权重系数划分，若权重系数分别为 0.7 与 0.3，即二级指标“人员与组织”权重为 7（10 乘以 0.7），二级指标“资金”权重为 3（10 乘以 0.3）。

最后，同时考虑指标权重γ_j与模块权重δ_k的影响，最终确定指标 j 的指标系数$\beta_j = \delta_k \times \gamma_j$。

（5） 线性加权评分

基于补缺后的指标权重与归一化以后的指标值，再采取线性加权的方法来评估智库的综合影响力，具体而言，针对智库 i，其综合影响力水平得分=$\beta_1 f(x_{i,1}) + \beta_2 f(x_{i,2}) + \cdots + \beta_J f(x_{i,J})$，其中 J 为指标总个数。

考虑到指标之间的区间差异，根据专家意见，按照一级指标权重初次分配为：“资源力”权重为 8，“生产力”权重为 28，“知名度”权重为 28，“影响力”权重为 36，总权重为 100（无量纲）分配给各指标，其中详见下表。

*（注——本表及下文权重释义：为方便表述及可读，将权重视为 100，即 100%*100）*

表 13 权重分配示例

一级指标权重	资源指标权重		产出指标权重		知名度指标权重				影响力指标权重		
	8		28		28				36		
二级指标权重	人员与组织权重	资金权重	政策产出权重	学术产出权重	纸媒曝光次数权重	知名搜索引擎搜索量权重	社交媒体粉丝量权重	网站权重	与政府及决策者关系权重	同行评议权重	开放性权重
	0.7	0.3	0.6	0.4	0.2	0.2	0.2	0.4	0.2	0.5	0.3

一级权重*二级权重	5.6	2.4	16.8	11.2	5.6	5.6	5.6	11.2	7.2	18	10.8

5.4权重调整

排行建模的难点和重点在于指标权重的确定。指标赋权无外乎两种方法，一种是定性方法，即专家打分，一种是定量分析，比如因子分析法、层次分析法等。华中师范大学公共管理学院郭瑞[13]基于高校智库评价实证研究，采用因子分析赋权，通过 3 次因子分析后提取出 6 个公因子，将公因子代表方差的程度进行归一化处理后得出各个公因子所占的客观权重，即社会影响力因子（48%）、学术影响力因子（18.62%）、智库资源及管理因子（12.58%）、智库平台建设因子（8.68%）、同行影响力因子（7.12%）、政府影响力因子（5.8%）。中国科学技术大学公共事务学院陈杰等[14]开展的中国特色新型智库有效性评价指标体系构建研究中，运用层次分析法构造阶梯层次的判断矩阵，并采用 Seaty1-9 标度法和两两比较法进一步分析各指标因子的相互关系，具体为：组织有效性（7%）、影响力有效性（52%）、多元化有效性（17%）、国际化有效性（24%）。首都经济贸易大学城市经济与公共管理学院肖福军[15]采用问卷调查和层次分析法对指标体系重要性进行判定，使用 ExpertChoice 软件进行运算得出权重，包括：决策影响力（45.1%）、社会影响力（17.3%）、学术影响力（17.1%）、智库成长与营销能力（8.4%）、国际影响力（8.1%）、校园影响力（4%）。本项目组经过综合分析与参考，对各指标相对重要程度进行判定，经过多轮验证后，最终确定了权重分配（见表 22）。

（1） 初次权重分配

依据确定的指标类别，以公开可获取的指标数据为基础，进行榜单打分计算。结合智库机构自身的特点，根据指标间的相对重要程度对不同指标进行权重设置。由于三级指标为获取的数据，而榜单计算是以三级指标为数据驱动，因此对一级指标和二级指标进行权重分配。初次权重分配如下表：

[13]郭瑞. 高校智库评价指标体系的实证研究——基于知识管理理论视角[J]. 情报杂志,2017,36(09):112-118.
[14]陈杰,高亮,徐胡昇. 中国特色新型智库建设有效性评价指标体系构建研究[J]. 中国高校科技,2016,(11):8-11.
[15]肖福军. 高校智库影响力评价指标体系构建[D].首都经济贸易大学,2016.

表 14 初次权重分配表

一级指标	资源指标		产出指标		知名度指标				影响力指标		
一级指标权重	8		28		28				36		
二级指标	人员与组织	资金	政策产出	学术产出	纸媒曝光次数	知名搜索引擎搜索量	社交媒体粉丝量	网站	与政府及决策者关系	同行评议	开放性
二级指标权重系数	0.7	0.3	0.6	0.4	0.2	0.2	0.2	0.4	0.2	0.5	0.3
一级权重*二级权重	5.6	2.4	16.8	11.2	5.6	5.6	5.6	11.2	7.2	18	10.8

初次权重分配，将一级指标按照满分 100 分配：8-28-28-36，即“资源指标”权重为 8，“产出指标”权重为 28，“知名度指标”权重为 28，“影响力指标”权重为 36。一级指标下对应的二级指标进行权重系数划分，以“资源指标”为例，其对应二级指标为“人员与组织”和“资金”，权重系数分别为，0.7 与 0.3，即“人员与组织”权重为 5.6，“资金”权重为 2.4，总分为 8。肖福军研究成果中“招募专家与学者的能力”（51.5%）和“智库存续时间”（15%）进行加总后（66.5%）其内涵与本项目中“人员与组织”指标相近，而“研究经费投入”（20.7%）与本项目中“资金”指标相近，两项指标的相对性比值为 0.76：0.24，即（66.5/（66.5+20.7）：20.7/（66.5+20.7）），这与本项目采用的 0.7：0.3 相近。

经计算，本排行榜与宾大榜、社科榜的 TOP 排名情况相互比较如下：

表 15 本排行榜与宾大榜、社科榜的 TOP 排名情况（初次权重）

本排行榜 TOP20	同时进入社科榜前 20 的数量	同时进入宾大榜前 20 的数量		社科榜 TOP20	同时进入宾大榜前 20 的数量		宾大榜 TOP20	同时进入社科榜前 20 的数量
	9	8			10			10
	45.00%	40.00%			50.00%			50.00%
本排行榜 TOP50	同时进入社科榜 TOP50 的数量	同时进入宾大榜 TOP50 的数量		社科榜 TOP50	同时进入宾大榜 TOP50 的数量		宾大榜 TOP50	同时进入社科榜 TOP50 的数量
	25	26			21			21
	50.00%	52.00%			42.00%			42.00%

本排行榜前 100	同时进入社科榜 TOP100 的数量	同时进入宾大榜 TOP100 的数量		社科榜 TOP100	同时进入宾大榜 TOP100 的数量		宾大榜 TOP100	同时进入社科榜 TOP100 的数量
	52	55			44			43
	52.00%	55.00%			44.00%			43.00%

（2） 二次权重调整

通过初次分配权重后的榜单分析，发现部分数据指标得分未能客观反映智库机构的真实排名。因素如下：

1. 某些智库机构官方网站是小语种，对部分指标数据获取造成影响；
2. 智库作为决策机构，是政府智力的重要组成部分，智库以及智库的政策性智力输出与政府决策联系紧密，而“政策产出”、“与政府及决策者关系”指标在初次权重中体现较弱，由 0.6：0.4 调整为 0.65：0.35，这与肖福军研究成果中决策影响力（45.1%）与学术影响力（17.1%）之间的相对性比值 0.7：0.3，即（45.1/（45.1+17.1）：17.1/（45.1+17.1））相近。
3. “资源指标”作为智库机构硬实力体现，在初次权重分配中未能较好的呈现；
4. 存在一些机构，如中国科学院、国家先进工业科学技术研究所、各国工程院类等机构未进入社科院版榜单与宾大版榜单，“同行评议”指标的权重需要适当降低。

综上因素，需进行二次权重分配调整，具体如下表：

表 16 二次权重分配表

一级指标	资源指标		产出指标		知名度指标				影响力指标		
一级指标权重	15		27		28				30		
二级指标	人员与组织	资金	政策产出	学术产出	纸媒曝光次数	知名搜索引擎搜索量	社交媒体粉丝量	网站	与政府及决策者关系	同行评议	开放性
二级指标权重系数	0.7	0.3	0.65	0.35	0.2	0.2	0.2	0.4	0.4	0.35	0.25
一级权重*二级权重	10.5	4.5	17.55	9.45	5.6	5.6	5.6	11.2	12	10.5	7.5

调整后榜单相互排名情况比较如下：

表 17 本排行榜与宾大榜、社科榜的 TOP 排名情况（二次权重）

本排行榜 TOP20	同时进入社科榜前 20 的数量	同时进入宾大榜前 20 的数量		社科榜 TOP20	同时进入宾大榜前 20 的数量		宾大榜 TOP20	同时进入社科榜前 20 的数量
	9	8			10			10
	45.00%	40.00%			50.00%			50.00%
本排行榜 TOP50	同时进入社科榜 TOP50 的数量	同时进入宾大榜 TOP50 的数量		社科榜 TOP50	同时进入宾大榜 TOP50 的数量		宾大榜 TOP50	同时进入社科榜 TOP50 的数量
	21	22			21			21
	42.00%	44.00%			42.00%			42.00%
本排行榜 TOP100	同时进入社科榜 TOP100 的数量	同时进入宾大榜 TOP100 的数量		社科榜 TOP100	同时进入宾大榜 TOP100 的数量		宾大榜 TOP100	同时进入社科榜 TOP100 的数量
	51	51			44			43
	51.00%	51.00%			44.00%			43.00%

二次权重分配调整后，本排行榜在社科和宾大榜的 TOP50 和 TOP100 的数量降低。中国机构有 14 家进入 TOP100 名。进入前 10 的中国机构有三家。

（3） 三次权重分配

由于部分机构的成果合作情况数据未能完整获取，通过微调降低了“开放性”权重，并将一级指标权重得分以 5 的整数倍呈现。

三次权重分配具体如下表：

表 18 三次权重分配表

一级指标	资源指标		产出指标		知名度指标				影响力指标		
一级指标权重	15		25		30				30		
二级指标	人员与组织	资金	政策产出	学术产出	纸媒曝光次数	知名搜索引擎搜索量	社交媒体粉丝量	网站	与政府及决策者关系	同行评议	开放性
二级指标权重系数	0.7	0.3	0.65	0.35	0.2	0.2	0.2	0.4	0.4	0.4	0.2
一级权重*二级权重	10.5	4.5	16.25	8.75	6	6	6	12	12	12	6

榜单相互排名情况比较如下：

表 19 本排行榜与宾大榜、社科榜的 TOP 排名情况（三次权重）

本排行榜 TOP20	同时进入社科榜前 20 的数量	同时进入宾大榜前 20 的数量		社科榜 TOP20	同时进入宾大榜前 20 的数量		宾大榜 TOP20	同时进入社科榜前 20 的数量
	9	8			10			10
	45.00%	40.00%			50.00%			50.00%
本排行榜 TOP50	同时进入社科榜 TOP50 的数量	同时进入宾大榜 TOP50 的数量		社科榜 TOP50	同时进入宾大榜 TOP50 的数量		宾大榜 TOP50	同时进入社科榜 TOP50 的数量
	22	23			21			21
	44.00%	46.00%			42.00%			42.00%
本排行榜 TOP100	同时进入社科榜 TOP100 的数量	同时进入宾大榜 TOP100 的数量		社科榜 TOP100	同时进入宾大榜 TOP100 的数量		宾大榜 TOP100	同时进入社科榜 TOP100 的数量
	50	51			44			43
	50.00%	51.00%			44.00%			43.00%

（4） 四次权重分配

考虑到一级指标“知名度”和“影响力”中的二级权重比例设置稍显悬殊，在第四次权重分配中，将其改为平均分配。即“知名度”指标下 4 个二级指标：纸媒曝光次数、知名搜索引擎搜索量、社交媒体粉丝量、网站，各占“知名度”指标 30 分的四分之一；“影响力”指标下 3 个二级指标：与政府及决策者关系、同行评议、开放性，各占“影响力”指标 30 分的三分之一。具体各指标权重分配如表 23 所示。

表 20 四次权重分配表

一级指标	资源指标		产出指标		知名度指标				影响力指标		
一级指标权重	15		25		30				30		
二级指标	人员与组织	资金	政策产出	学术产出	纸媒曝光次数	知名搜索引擎搜索量	社交媒体粉丝量	网站	与政府及决策者关系	同行评议	开放性
二级指标权重系数	0.7	0.3	0.65	0.35	0.25	0.25	0.25	0.25	0.33	0.33	0.33
一级权重*二级权重	10.5	4.5	16.25	8.75	7.5	7.5	7.5	7.5	10	10	10

榜单相互排名情况比较如下：

表 21 本排行榜与宾大榜、社科榜的 TOP 排名情况（四次权重）

本排行榜 TOP20	同时进入社科榜前 20 的数量	同时进入宾大榜前 20 的数量		社科榜 TOP20	同时进入宾大榜前 20 的数量		宾大榜 TOP20	同时进入社科榜前 20 的数量
	9	8			10			10
	45.00%	40.00%			50.00%			50.00%
本排行榜 TOP50	同时进入社科榜 TOP50 的数量	同时进入宾大榜 TOP50 的数量		社科榜 TOP50	同时进入宾大榜 TOP50 的数量		宾大榜 TOP50	同时进入社科榜 TOP50 的数量
	21	21			21			21
	42.00%	42.00%			42.00%			42.00%
本排行榜 TOP100	同时进入社科榜 TOP100 的数量	同时进入宾大榜 TOP100 的数量		社科榜 TOP100	同时进入宾大榜 TOP100 的数量		宾大榜 TOP100	同时进入社科榜 TOP100 的数量
	50	51			44			43
	50.00%	51.00%			44.00%			43.00%

榜单中一些机构由于官方网站链接失效等因素造成某些指标数据未能完整获取公开数据，通过插值补全后与实际或有差别。如美国传统基金会（Heritage Foundation）等 9 家智库机构的网站未能在数据获取截止日前成功访问，又如中国社会科学院（中国社会科学评价中心）在《2015 年全球智库报告》中没有把本单位列入排行，以及一些小语种国家的智库未能充分考虑其在本国认可的文献成果数据库中的“学术产出”等。在本智库项目组未来的工作中，一旦能通过公开途径获取这些机构的数据，将在下一版榜单中重新补全数据、计算排名。

6 研究结论

本项目基于全球性、同一性、可操作性和计算可重复原则，在智库评价指标量化排名方面做了积极的探索。调研了美国宾夕法尼亚大学“智库与公民社会项目”（TTCSP）主导的《全球智库报告》、中国社会科学评价中心发布的《全球智库评价报告》、上海社会科学院智库研究中心发布的《中国智库报告》、四川省社会科学院、中国科学院成都文献情报中心联合发布的《中华智库影响力报告》以及南京大学中国智库研究与评价中心和光明日报智库研究与发布中心联合课题组发布的《CTTI 来源智库 MRPA 测评报告》共 5 份国内外重要智库评价报告，厘清了各排行榜、分析报告的指标体系，以求建构一个合理、客观、透明、覆盖全球智库排行评价的指标体系。

本课题组在参考国内外智库评价指标体系的基础上，结合各领域的行业特点，依据指标评价原则，从理论层面，得出指标建构的初步框架，分离出相似指标、融合指标以及独立指标三类。经过比较分析，构建了全部为客观指标组成的三级指标体系。其中一级指标依据目前较为通行的智库评价定量分析方法，分为四大模块，包括智库资源（R）、智库产出（O）、智库知名度（P）、智库影响力（I）。二级指标对应 4 类一级指标分 11 项，下设 41 项三级指标。根据这些要素，并考虑了数据来源、数据的可获得性以及连贯性，删除了非结构性数据等指标，最后筛选出可以表征智库发展的 41 个指标。按照 RIPO 指标体系，逐一采集基本指标数据，并经过计算获得复合指标数据。

由于智库机构网站数据公开程度不高、语种多样、不同国家社交媒体差异等多种原因导致的数据缺失，本课题组在建模过程中通过不断尝试、运算和调整，借助于归一化、权重分析、基于缺失值进行补全等数据处理方式和工具，尽量客观再现了各机构在 RIPO 指标体系下的数据。根据本项目的特点和数据的具体情况，项目组最终决定采用多元线性回归的建模方式进行计算和评价。

本项目目前只是在智库指标量化评价方面进行了一些探索，寻求一些可行的方法并实现了初步的分析。但是课题组也必须说明，在数据采集过程中还是有许多不可克服的困难，其中有些可以通过建模运算作一定补缺，有些却难以实现，这在一定程度上影响到最后的评估，排序结果存在一定的误差也是在所难免。

我们展望，在未来几年，随着智库机构数据的进一步公开和透明，数据统一来源不断规范，结合本项目在理论和实证方面的经验积累，可以将研究工作进一步推进，以期获得越来越准确的评价结果。

索引：研究报告内文表格

表 1 待评智库地域分布表 12
表 2 待评智库国别及国际组织分布表 12
表 3 待评智库研究领域分布表 14
表 4 各排行榜主客观指标分配 15
表 5 相似指标 16
表 6 融合指标对比（一） 16
表 7 融合指标对比（二） 17
表 8 独立指标对比 18
表 9 指标体系 20
表 10 指标体系及指标释义 23
表 11 数据获取度情况 30
表 12 补缺方法举例 31
表 13 补缺失值较多的三级指标和所属二级指标情况 31
表 14 数据缺失度分布表（按二级指标汇总降序排列） 31
表 15 皮尔森相关系数大于 0.9 的指标 34
表 16 权重分配示例 36
表 17 初次权重分配表 38
表 18 本排行榜与宾大榜、社科榜的 TOP 排名情况（初次权重） 38
表 19 二次权重分配表 39
表 20 本排行榜与宾大榜、社科榜的 TOP 排名情况（二次权重） 40
表 21 三次权重分配表 40
表 22 本排行榜与宾大榜、社科榜的 TOP 排名情况（三次权重） 41
表 23 四次权重分配表 41
表 24 本排行榜与宾大榜、社科榜的 TOP 排名情况（四次权重） 42

附录 1：全球智库榜单 TOP100

国家	机构全称	机构名称（中文）	总得分	排名
美国	Brookings Institution	布鲁金斯学会	89.28	1
美国	National Bureau of Economic Research	美国国家经济研究局	84.85	2
美国	Council on Foreign Relations	外交关系委员会	83.26	3
中国	Chinese Academy of Sciences	中国科学院	81.90	4
中国	Chinese Academy of Social Sciences	中国社会科学院	80.57	5
美国	Carnegie Endowment for International Peace	卡内基国际和平基金会	80.25	6
美国	Urban Institute	城市研究所	80.23	7
美国	RAND Corporation	兰德公司	80.17	8
美国	Center for Strategic and International Studies	华盛顿战略与国际问题研究中心	79.98	9
中国	Development Research Center of the State Council	国务院发展研究中心	78.05	10
美国	World Resources Institute	世界资源学会	76.85	11
英国	Chatham House	查塔姆研究所	75.86	12
美国	Woodrow Wilson International Center for Scholars	伍德罗·威尔逊国际学者中心	75.78	13
巴西	Fundacao Getulio Vargas	瓦加斯基金会	75.73	14
美国	Resources for the Future	未来的资源	75.70	15
英国	Institute of Development Studies	发展研究所	75.42	16
德国	Konrad Adenauer Stiftung	康拉德·阿登纳基金会	74.52	17
英国	Overseas Development Institute	海外发展研究所	74.27	18
德国	Potsdam Institute for Climate Impact Research	波茨坦气候影响研究所	74.10	19
美国	Belfer Center for Science and International Affairs	贝尔弗科学与国际事务研究中心	74.04	20
瑞士	World Economic Forum	世界经济论坛	73.53	21
美国	Center for Global Development	全球发展中心	71.74	22
比利时	Centre for European Policy Studies	欧洲政策研究中心	71.22	23
法国	French Institute of International Relations	法国国际关系研究所	71.11	24
日本	Institute of Developing Economies, Japan External Trade Organization	日本亚洲经济研究所	70.81	25
中国	Party School of the Central Committee of C.P.C	中共中央党校	70.46	26
美国	Hoover Institution	胡佛研究所	70.37	27
德国	German Development Institute	德国发展研究所	68.97	28
南非	Council for Scientific and Industrial Research	科学和工业研究委员会	68.93	29

国家	机构全称	机构名称（中文）	总得分	排名
日本	National Institute of Advanced Industrial Science and Technology	国家先进工业科学技术研究所	68.84	30
美国	Center for American Progress	美国进步中心	68.31	31
中国	XINHUANET	新华社	68.10	32
比利时	International Crisis Group	国际危机组织	68.08	33
美国	Mercatus Center	卡特中心	67.00	34
英国	Centre for European Reform	欧洲改革中心	66.71	35
美国	Battelle Memorial Institute	巴特尔纪念研究所	66.55	36
美国	Center on Budget and Policy Prioritie	预算与政策优先中心	66.41	37
美国	EastWest Institute	东西方研究所	66.09	38
英国	International Institute for Strategic Studies	国际战略研究所	66.07	39
英国	Centre for Economic Policy Research	经济政策研究中心	66.01	40
韩国	Science and Technology Policy Institute	科学技术政策研究院	65.93	41
美国	Peterson Institute for International Economics	彼得森国际经济研究所	65.57	42
印度	Energy and Resources Institute	能源和资源研究所	65.32	43
德国	Max Planck Gesellschaft	马克斯普朗克协会	65.08	44
美国	Cato Institute	卡托研究所	64.98	45
美国	Center for a New American Security	新美国安全中心	64.33	46
美国	Chicago Council on Global Affairs	芝加哥全球事务委员会	64.28	47
德国	German Institute for International and Security Affairs	德国国际与安全事务研究所	64.09	48
中国	China Institute of International Studies	中国国际问题研究院	64.01	49
美国	United States Institute of Peace	美国和平研究所	63.91	50
中国	Central Compilation and Translation Bureau	中央编译局	63.71	51
美国	Atlantic Council	北大西洋理事会	63.58	52
英国	The Institution of Engineering and Technology	英国工程技术学会	63.32	53
比利时	Bruegel	布鲁塞尔欧洲与全球经济实验室	63.07	54
英国	Royal United Services Institute	皇家联合军种国防研究所	62.89	55
中国	Chinese Academy of Engineering	中国工程院	62.80	56
比利时	European Policy Center	欧洲政策中心	62.16	57
瑞典	Stockholm International Peace Research Institute	斯德哥尔摩国际和平研究所	62.06	58
日本	Asian Development Bank Institute	亚洲发展银行研究所	61.81	59
荷兰	Clingendael, Netherlands Institute of International Relations	荷兰国际关系研究所	61.70	60
英国	Centre for Policy Studies	英国政策研究中心	61.53	61

国家	机构全称	机构名称（中文）	总得分	排名
中国	Chinese Academy of Governance	国家行政学院	61.19	62
丹麦	Danish Institute for International Studies	丹麦国际问题研究所	61.10	63
中国	China Center for International Economic Exchanges	中国国际经济交流中心	60.86	64
中国	China Association for Science and Technology	中国科学技术协会	60.63	65
美国	Santa Fe Institute	圣菲研究所	60.57	66
英国	Institute of Economic Affairs	经济事务研究所	60.46	67
日本	Institute for Global Environmental Strategies	全球环境战略研究所	60.40	68
奥地利	International Institute for Applied Systems Analysis	国际应用系统分析研究所	60.39	69
肯尼亚	Kenya Institute for Public Policy Research and Analysis	肯尼亚公共政策分析研究所	59.77	70
德国	Center for Development Research University of Bonn	波恩大学发展研究中心	59.48	71
中国	Shanghai Institutes for International Studies	上海国际问题研究院	59.39	72
韩国	Institute of Foreign Affairs and National Security	外交事务和国家安全研究所	58.90	73
韩国	Korea Institute for International Economic Policy	韩国国际经济政策研究所	58.79	74
英国	Royal Academy of Engineering	英国皇家工程院	58.36	75
印度	Observer Research Foundation	观察研究基金会	58.22	76
挪威	Norwegian Institute of International Affairs	挪威国际问题研究所	57.97	77
以色列	Institute for National Security Studies	国家安全问题研究所	57.94	78
中国	Chinese Academy of International Trade and Economic Cooperation,MOFCOM	商务部国际贸易经济合作研究院	57.34	79
美国	United States National Academy of Sciences	美国国家科学院	57.22	80
新加坡	Institute of Southeast Asian Studies	东南亚研究所	57.21	81
德国	Ifo Institute-Leibniz Institute for Economic Research	慕尼黑大学莱布尼茨伊福经济研究所	57.10	82
美国	German Marshall Fund of the United States	美国德国马歇尔基金会	56.89	83
南非	South African Institute of International Affairs	南非国际事务研究所	56.70	84
日本	Research Institute of Economy, Trade and Industry	经济产业研究所	56.02	85
挪威	Peace Research Institute Oslo	奥斯陆和平研究所	55.57	86

国家	机构全称	机构名称（中文）	总得分	排名
中国	Chinese Academy of Macroeconomic Research (Academy of Macroeconomic Research.NDRC)	中国宏观经济研究院（国家发改委宏观经济研究院）	55.22	87
英国	European Council on Foreign Relations	欧洲外交关系委员会	55.12	88
肯尼亚	African Economic Research Consortium	非洲经济研究联合会	55.10	89
意大利	Istituto Affari Internazionali	意大利国际事务研究所	54.88	90
韩国	Korea Development Institute	韩国开发研究院	54.85	91
美国	Hudson Institute	哈德逊研究所	54.72	92
英国	Adam Smith Institute	亚当斯密学院	54.50	93
塞内加尔	Council for the Development of Social Science Research in Africa	非洲社会科学研究发展理事会	54.40	94
芬兰	Finnish Institute of International Affairs	芬兰国际事务研究所	54.39	95
英国	Demos	德莫斯(Demos)	54.29	96
印度	Centre for Land Warfare Studies	地面战争研究中心	54.03	97
南非	Institute for Security Studies	安全研究所	53.86	98
德国	German Council on Foreign Relations	德国外交关系理事会	53.81	99
俄罗斯	Carnegie Moscow Center	卡内基国际和平基金会莫斯科中心	53.77	100

附录 2：中国智库榜单

国家	机构全称	机构名称（中文）	总得分	领域排名	总排名
中国	Chinese Academy of Sciences	中国科学院	81.90	1	4
中国	Chinese Academy of Social Sciences	中国社会科学院	80.57	2	5
中国	Development Research Center of the State Council	国务院发展研究中心	78.05	3	10
中国	Party School of the Central Committee of C.P.C	中共中央党校	70.46	4	26
中国	XINHUANET	新华社	68.10	5	32
中国	China Institute of International Studies	中国国际问题研究院	64.01	6	49
中国	Central Compilation and Translation Bureau	中央编译局	63.71	7	51
中国	Chinese Academy of Engineering	中国工程院	62.80	8	56
中国	Chinese Academy of Governance	国家行政学院	61.19	9	62
中国	China Center for International Economic Exchanges	中国国际经济交流中心	60.86	10	64
中国	China Association for Science and Technology	中国科学技术协会	60.63	11	65
中国	Shanghai Institutes for International Studies	上海国际问题研究院	59.39	12	72
中国	Chinese Academy of International Trade and Economic Cooperation,MOFCOM	商务部国际贸易经济合作研究院	57.34	13	79
中国	Chinese Academy of Macroeconomic Research (Academy of Macroeconomic Research.NDRC)	中国宏观经济研究院（国家发改委宏观经济研究院）	55.22	14	87
中国	China Institutes of Contemporary International Relations	中国现代国际关系研究院	51.41	15	111
中国	Shanghai Academy of Social Sciences	上海社会科学院	49.99	16	117
中国	The National Academy of Development and Strategy (NADS)	中国人民大学国家发展与战略研究院	47.52	17	128
中国	Institute of Contemporary China Studies of Tsinghua University	清华大学国情研究院	47.13	18	132
中国	Wuhan University Institute of International Law	武汉大学国际法研究所	46.11	19	136
中国	National School of Development at Peking University	北京大学国家发展研究院	44.61	20	145

国家	机构全称	机构名称（中文）	总得分	领域排名	总排名
中国	Brookings-Tsinghua Center for Public Policy	清华布鲁金斯公共政策研究中心	42.23	21	155
中国	Center for China and Globalization	全球化智库	40.24	22	162
中国	Institute of International and Strategic Studies Peking University	北京大学国际战略研究中心	40.18	23	163
中国	China Institute for Reform and Development	中国（海南）改革发展研究院	39.63	24	166
中国	China Development Institute	中国（深圳）综合发展研究院	39.47	25	169
中国	CNPC Economics &Technology Research Institute	中国石油经济技术研究院	39.45	26	170
中国	Chongyang Institute for Financial Studies	中国人民大学重阳金融研究院	38.95	27	173
中国	China Finance 40 Forum	中国金融四十人论坛	38.78	28	175
中国	Carnegie-Tsinghua Center for global policy	清华-卡内基全球政策中心	36.51	29	185
中国	China Reform Foundation	中国经济改革研究基金会	36.49	30	186
中国	Charhar Institute	察哈尔学会	36.03	31	188
中国	Unirule Institute for Economics	北京天则经济研究所	35.24	32	191
中国	Hong Kong Policy Research Institute	香港政策研究所	31.22	33	209
中国	China Institute,Fudan University	复旦大学中国研究院	27.34	34	218
中国	Institute of Guangdong Hong Kong and Macao Development Studies, Sun Yat-sen University	中山大学粤港澳发展研究院	26.63	35	222
中国	National Institution for Finance & Development	国家金融与发展实验室	24.27	36	231
中国	Cathay Institute for Public Affairs	九鼎公共事务研究所	15.28	37	247
中国	Lion Rock Institute	狮子山学会	10.96	38	252

附录 3：工程科技智库榜单

国家	机构全称	机构名称（中文）	总得分	领域排名	总排名
美国	Brookings Institution	布鲁金斯学会	89.28	1	1
美国	RAND Corporation	兰德公司	80.17	2	8
美国	Belfer Center for Science and International Affairs	贝尔弗科学与国际事务研究中心	74.04	3	20
南非	Council for Scientific and Industrial Research	科学和工业研究委员会	68.93	4	29
日本	National Institute of Advanced Industrial Science and Technology	国家先进工业科学技术研究所	68.84	5	30
美国	Battelle Memorial Institute	巴特尔纪念研究所	66.55	6	36
韩国	Science and Technology Policy Institute	科学技术政策研究院	65.93	7	41
印度	Energy and Resources Institute	能源和资源研究所	65.32	8	43
德国	Max Planck Gesellschaft	马克斯普朗克协会	65.08	9	44
英国	The Institution of Engineering and Technology	英国工程技术学会	63.32	10	53
中国	Chinese Academy of Engineering	中国工程院	62.80	11	56
中国	China Association for Science and Technology	中国科学技术协会	60.63	12	65
美国	Santa Fe Institute	圣菲研究所	60.57	13	66
奥地利	International Institute for Applied Systems Analysis	国际应用系统分析研究所	60.39	14	69
德国	Center for Development Research University of Bonn	波恩大学发展研究中心	59.48	15	71
英国	Royal Academy of Engineering	英国皇家工程院	58.36	16	75
澳大利亚	Lowy Institute for International Policy	洛伊国际政策研究所	53.18	17	102
加拿大	Centre for International Governance Innovation	国际治理创新中心	52.04	18	106
德国	National Academy of Science and Engineering	德国科学工程院	51.67	19	108
美国	National Academy of Engineering	美国国家工程院	51.28	20	113
英国	Science Policy Research Unit	科学政策研究所	49.57	21	119

国家	机构全称	机构名称（中文）	总得分	领域排名	总排名
加拿大	Perimeter Institute for Theoretical Physics	圆周理论物理研究院	49.02	22	122
瑞典	Royal Swedish Academy of Engineering Sciences	瑞典皇家工程科学院	48.22	23	126
加拿大	Fraser Institute	弗雷泽研究所(菲莎研究所)	46.46	24	134
法国	World Federation of Engineering Organizations	世界工程组织联合会	44.07	25	146
美国	Institute for Science and International Security	科学和国际安全研究所	43.92	26	147
美国	Technology Policy Institute	科技政策研究所	43.02	27	153
哥斯达黎加	Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales	拉美社会科学理事会	40.68	28	161
印度	Centre for Science and Environment	科学和环境中心	38.83	29	174
德国	Bertelsmann Foundation	贝塔斯曼基金会	38.52	30	176
印度	Center for Study of Science, Technology and Policy	科学技术与政策研究中心	37.27	31	180
加拿大	Canadian Academy of Engineering	加拿大工程院	37.17	32	181
美国	Accreditation Board for Engineering and Technology	美国工程技术认证委员会	36.17	33	187
肯尼亚	African Technology Policy Studies Network	非洲技术政策研究网	35.42	34	190
澳大利亚	Australian Academy of Technological Sciences and Engineering	澳大利亚技术科学与工程院	35.19	35	192
印度	Development Alternatives	发展新途径	35.00	36	193
瑞士	Swiss Academy of Engineering Sciences	瑞士工程院	34.34	37	196
美国	Breakthrough Institute	突破研究所	32.61	38	203
美国	Institute for Basic Research	美国基础研究院	32.18	39	205
印度	Indian National Academy of Engineering	印度国家工程院	31.45	40	207
印度	Centre for Studies in Science Policy	科学政策研究中心	30.64	41	210
美国	Consortium for Science, Policy, and Outcomes	科学、政策和结果联盟	29.23	42	213
美国	Information Technology and Innovation Foundation	信息技术与创新基金会	27.29	43	219

国家	机构全称	机构名称（中文）	总得分	领域排名	总排名
巴西	BRICS Policy Center	金砖国家政策中心	26.96	44	221
日本	Center for Global Communications	日本全球通信中心	25.71	45	225
以色列	Samuel Neaman Institute for National Policy Research	塞缪尔尼曼所	25.57	46	226
西班牙	Royal Academy of Engineering	西班牙皇家工程院	25.49	47	227
美国	Tech Freedom	技术自由	24.88	48	229
瑞典	Environment for Development Initiative	环境发展倡议组织	23.69	49	234
日本	The Engineering Academy of Japan	日本工程院	22.32	50	235
西班牙	Fundacion Innovacion Bankinter	西班牙国际银行创新基金会	22.29	51	236
法国	Fondation Telecom	电信基金会	21.63	52	237
英国	Information and Communication Technologies for Development	信息和通信技术发展	20.86	53	239
丹麦	Danish Academy of Technical Sciences	丹麦技术科学院	20.14	54	240
韩国	The National Academy of Engineering of Korea	韩国国家工程院	19.09	55	241
法国	National Academy of Technologies of France	法国国家技术学院	19.00	56	242
捷克	Engineering Academy of the Czech Republic	捷克工程院	17.30	57	245
匈牙利	Hungarian Academy of Engineering	匈牙利工程院	16.27	58	246
荷兰	Netherlands Academy of Technology and Innovation	荷兰技术与创新科学院	15.11	59	248
南非	South African Academy of Engineering	南非工程学院	13.17	60	249
比利时	Lisbon Council for Economic Competitiveness and Social Renewal	里斯本经济竞争力与社会革新委员会	12.67	61	250
乌拉圭	National Academy of Engineering of Uruguay	乌拉圭国家工程学院	11.51	62	251
印度	Telecom Centres of Excellence	卓越电信中心	9.95	63	253
斯洛文尼亚	Slovenian Academy of Engineering	斯洛文尼亚工程科学院	7.33	64	254

附录 4：国家安全领域智库榜单 TOP10

国家	机构全称	机构名称（中文）	总得分	领域排名	总排名
美国	Brookings Institution	布鲁金斯学会	89.28	1	1
美国	Council on Foreign Relations	外交关系委员会	83.26	2	3
美国	Carnegie Endowment for International Peace	卡内基国际和平基金会	80.25	3	6
美国	RAND Corporation	兰德公司	80.17	4	8
美国	Center for Strategic and International Studies	华盛顿战略与国际问题研究中心	79.98	5	9
英国	Chatham House	查塔姆研究所	75.86	6	12
美国	Woodrow Wilson International Center for Scholars	伍德罗·威尔逊国际学者中心	75.78	7	13
巴西	Fundacao Getulio Vargas	瓦加斯基金会	75.73	8	14
德国	Konrad Adenauer Stiftung	康拉德·阿登纳基金会	74.52	9	17
美国	Belfer Center for Science and International Affairs	贝尔弗科学与国际事务研究中心	74.04	10	20

附录 5：经济领域智库榜单 TOP10

国家	机构全称	机构名称（中文）	总得分	领域排名	总排名
美国	Brookings Institution	布鲁金斯学会	89.28	1	1
美国	National Bureau of Economic Research	美国国家经济研究局	84.85	2	2
美国	Council on Foreign Relations	外交关系委员会	83.26	3	3
中国	Chinese Academy of Social Sciences	中国社会科学院	80.57	4	5
美国	Carnegie Endowment for International Peace	卡内基国际和平基金会	80.25	5	6
美国	Urban Institute	城市研究所	80.23	6	7
美国	RAND Corporation	兰德公司	80.17	7	8
美国	Center for Strategic and International Studies	华盛顿战略与国际问题研究中心	79.98	8	9
中国	Development Research Center of the State Council	国务院发展研究中心	78.05	9	10
英国	Chatham House	查塔姆研究所	75.86	10	12

附录 6：国际事务领域智库榜单 TOP10

国家	机构全称	机构名称（中文）	总得分	领域排名	总排名
美国	Brookings Institution	布鲁金斯学会	89.28	1	1
美国	National Bureau of Economic Research	美国国家经济研究局	84.85	2	2
美国	Council on Foreign Relations	外交关系委员会	83.26	3	3
中国	Chinese Academy of Social Sciences	中国社会科学院	80.57	4	5
美国	Carnegie Endowment for International Peace	卡内基国际和平基金会	80.25	5	6
美国	RAND Corporation	兰德公司	80.17	6	8
美国	Center for Strategic and International Studies	华盛顿战略与国际问题研究中心	79.98	7	9
中国	Development Research Center of the State Council	国务院发展研究中心	78.05	8	10
英国	Chatham House	查塔姆研究所	75.86	9	12
美国	Woodrow Wilson International Center for Scholars	伍德罗 •威尔逊国际学者中心	75.78	10	13

附录 7：健康领域智库榜单 TOP10

国家	机构全称	机构名称（中文）	总得分	领域排名	总排名
美国	Brookings Institution	布鲁金斯学会	89.28	1	1
美国	National Bureau of Economic Research	美国国家经济研究局	84.85	2	2
美国	Council on Foreign Relations	外交关系委员会	83.26	3	3
美国	Urban Institute	城市研究所	80.23	4	7
美国	RAND Corporation	兰德公司	80.17	5	8
美国	Center for Strategic and International Studies	华盛顿战略与国际问题研究中心	79.98	6	9
中国	Development Research Center of the State Council	国务院发展研究中心	78.05	7	10
英国	Chatham House	查塔姆研究所	75.86	8	12
美国	Woodrow Wilson International Center for Scholars	伍德罗·威尔逊国际学者中心	75.78	9	13
英国	Overseas Development Institute	海外发展研究所	74.27	10	18

附录 8：教育领域智库榜单 TOP10

国家	机构全称	机构名称（中文）	总得分	领域排名	总排名
美国	Brookings Institution	布鲁金斯学会	89.28	1	1
中国	Chinese Academy of Sciences	中国科学院	81.90	2	4
美国	Urban Institute	城市研究所	80.23	3	7
美国	RAND Corporation	兰德公司	80.17	4	8
中国	Development Research Center of the State Council	国务院发展研究中心	78.05	5	10
英国	Overseas Development Institute	海外发展研究所	74.27	6	18
中国	Party School of the Central Committee of C.P.C	中共中央党校	70.46	7	26
美国	Center for American Progress	美国进步中心	68.31	8	31
中国	XINHUANET	新华社	68.10	9	32
美国	Cato Institute	卡托研究所	64.98	10	45

附录 9：能源与环境领域智库榜单 TOP10

国家	机构全称	机构名称（中文）	总得分	领域排名	总排名
美国	Brookings Institution	布鲁金斯学会	89.28	1	1
美国	RAND Corporation	兰德公司	80.17	2	8
美国	Center for Strategic and International Studies	华盛顿战略与国际问题研究中心	79.98	3	9
美国	World Resources Institute	世界资源学会	76.85	4	11
英国	Chatham House	查塔姆研究所	75.86	5	12
美国	Resources for the Future	未来的资源	75.70	6	15
德国	Potsdam Institute for Climate Impact Research	波茨坦气候影响研究所	74.10	7	19
比利时	Centre for European Policy Studies	欧洲政策研究中心	71.22	8	23
英国	Centre for European Reform	欧洲改革中心	66.71	9	35
印度	Energy and Resources Institute	能源和资源研究所	65.32	10	43

附录 10：科学与技术领域智库榜单 TOP10

国家	机构全称	机构名称（中文）	总得分	领域排名	总排名
美国	Brookings Institution	布鲁金斯学会	89.28	1	1
中国	Chinese Academy of Sciences	中国科学院	81.90	2	4
美国	RAND Corporation	兰德公司	80.17	3	8
美国	Belfer Center for Science and International Affairs	贝尔弗科学与国际事务研究中心	74.04	4	20
南非	Council for Scientific and Industrial Research	科学和工业研究委员会	68.93	5	29
日本	National Institute of Advanced Industrial Science and Technology	国家先进工业科学技术研究所	68.84	6	30
美国	Battelle Memorial Institute	巴特尔纪念研究所	66.55	7	36
韩国	Science and Technology Policy Institute	科学技术政策研究院	65.93	8	41
印度	Energy and Resources Institute	能源和资源研究所	65.32	9	43
德国	Max Planck Gesellschaft	马克斯普朗克协会	65.08	10	44

附录 11：社会政策领域智库榜单 TOP10

国家	机构全称	机构名称（中文）	总得分	领域排名	总排名
美国	Brookings Institution	布鲁金斯学会	89.28	1	1
美国	National Bureau of Economic Research	美国国家经济研究局	84.85	2	2
中国	Chinese Academy of Social Sciences	中国社会科学院	80.57	3	5
美国	Urban Institute	城市研究所	80.23	4	7
美国	RAND Corporation	兰德公司	80.17	5	8
中国	Development Research Center of the State Council	国务院发展研究中心	78.05	6	10
巴西	Fundacao Getulio Vargas	瓦加斯基金会	75.73	7	14
中国	Party School of the Central Committee of C.P.C	中共中央党校	70.46	8	26
美国	Center for American Progress	美国进步中心	68.31	9	31
中国	XINHUANET	新华社	68.10	10	32

附录 12：政府治理领域智库榜单 TOP10

国家	机构全称	机构名称（中文）	总得分	领域排名	总排名
美国	Brookings Institution	布鲁金斯学会	89.28	1	1
美国	Carnegie Endowment for International Peace	卡内基国际和平基金会	80.25	2	6
中国	Party School of the Central Committee of C.P.C	中共中央党校	70.46	3	26
中国	XINHUANET	新华社	68.10	4	32
比利时	International Crisis Group	国际危机组织	68.08	5	33
英国	Centre for European Reform	欧洲改革中心	66.71	6	35
美国	EastWest Institute	东西方研究所	66.09	7	38
英国	Centre for Policy Studies	英国政策研究中心	61.53	8	61
中国	Chinese Academy of Governance	国家行政学院	61.19	9	62
俄罗斯	Carnegie Moscow Center	卡内基国际和平基金会莫斯科中心	53.77	10	100

7 参考文献

[1].崔树义. 国外智库的类型、特点、发展趋势与经验[J]. 山东社会科学报道.2016.3(11).
[2].James G. McGann. 2015 Global Go To Think Tank Index Report [EB/OL].
http://repository.upenn.edu/think_tanks/10/. 2016-12-21.
[3].中国社会科学评价中心.全球智库评价报告[EB/OL].
http://ex.cssn.cn/xspj/qwfb/201511/t20151123_2708853.shtml. 2016-12-21.
[4].上海社会科学院智库研究中心. 2015 年中国智库报告[EB/OL].
http://www.pjzgzk.org.cn/c/87.htm. 2016-12-21
[5].四川省社会科学院、中国科学院成都文献情报中心. 中华智库影响力报告 2016[EB/OL].
http://www.clas.ac.cn/kxyj2016/yjbg2016/201611/t20161110_4694845.html. 2017-03-21
[6].李刚、王斯敏. CTTI 来源智库 MRPA 测评指标体系介绍（2015—2016）[N]. 光明日报，2016-12-21(3)
[7].王继承. 麦甘“全球智库报告”排名机制及其影响(上) [N]. 中国经济时报 , 2012-08-28(005).
[8].洪民荣. 全球智库发展新趋势[N]. 解放日报,2013-08-22(011).
[9].Paul Dickson. Think Tanks. New York: Atheneum,1971, pp.1~3, 26~35.
[10].李雪. 新型智库发展的主要趋势和特色——四川省社会科学院副院长李明泉访谈录[J]. 经济师,2015,(10):6+8.
[11].中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定. 中国共产党第十八届中央委员会第三次全体会议通过.
2013-11-12.http://news.12371.cn/2013/11/15/ARTI1384512952195442.shtm.
[12].习近平. 坚定不移创新创新再创新加快创新型国家建设步伐. 在中国科学院第十七次院士大会、中国工程院第十二次院士大会开幕会上的讲话
2014-6-9.http://scitech.people.com.cn/n/2014/0610/c1007-25126233.htm.
[13].习近平.为建设世界科技强国而奋斗——在全国科技创新大会、两院院士大会、中国科协第九次全国代表大会上的讲话.
2016-5-30.http://news.xinhuanet.com/politics/2016-05/31/c_1118965169.htm.
[14].刘延东.在繁荣发展高校哲学社会科学推动中国特色新型智库建设座谈会上的讲话.
2014-5-30.http://www.jyb.cn/high/gdjyxw/201305/t20130531_539660.html.
[15].习近平主持召开中央全面深化改革领导小组第六次会议. 2014-10-27.http://www.chinanews.com/gn/2014/10-27/6721856.shtml.
[16].中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于加强中国特色新型智库建设的意见》.
2015-1-20. http://www.gov.cn/xinwen/2015-01/20/content_2807126.htm.
[17].习近平主持召开中央全面深化改革领导小组第十八次会议.2015-11-9.
http://www.gov.cn/xinwen/2015-11/09/content_2963005.htm.
[18].国家高端智库建设试点工作会议在北京召开.2015-12-1. http://www.gov.cn/xinwen/2015-12/02/content_5019044.htmhttp://www.gov.cn/xinwen/2015-12/02/content_5019044.htm.
[19].25 家机构入选首批国家高端智库建设试点单位.2015-12-4.
http://www.cssn.cn/zk/zk_jsxx/zk_zx/201512/t20151204_2741912.shtml.
[20].中国工程院.国家工程科技思想库建设研究报告.内部资料.2013
[21].中国工程院国外主要国家工程科技思想库研究课题组.国外著名.内部资料.2013

[22].“全球治理与开放型经济——G20 智库论坛”在京开幕.2015-7-31. http://news.xinhuanet.com/world/2015-07/31/c_128076907.htm.
[23].G20 智库峰会中国启动会.
2015-12-14.http://world.people.com.cn/GB/8212/191816/401405/index.html.
[24].2016 年二十国集团智库会议（T20）在京开幕.2016-7-29. http://world.people.com.cn/n1/2016/0729/c1002-28595146-2.html.
[25].立足高端服务决策引领发展——国家高端智库建设试点工作一周年回顾与研究.光明日报.
2016-12-1.http://epaper.gmw.cn/gmrb/html/2016-12/01/nw.D110000gmrb_20161201_2-16.htm.
[26].国家高端智库——中国工程院[J]. 中国工程科学,2017,19(03):159.
[27].中国社科院中国社会科学评价中心.全球智库综合评价指标体系及百强排行榜[J]. 紫光阁,2016,(02):78.
[28].曹继军.上海社科院发布我国首份《中国智库报告》[N]. 光明日报,2014-01-23(004).
[29].喻永国.《中华智库影响力报告(2015)》发布[N]. 企业家日报,2015-11-26(001).
[30].南京大学中国智库研究与评价中心、光明日报智库研究与发布中心联合课题组.“中国智库索引”(CTTI)首批来源智库及遴选过程[N]. 光明日报,2016-12-21(016).
[31].南京大学中国智库研究与评价中心、光明日报智库研究与发布中心联合课题组.CTTI 来源智库 MRPA 测评指标体系介绍(2015—2016)[N]. 光明日报,2016-12-21(016).
[32].《中国智库影响力评价报告》发布暨“网络时代智库如何提升影响力”高端对话[J]. 智库理论与实践,2016,1(04):110-111.
[33].“科技智库影响力评价及国际化发展”研讨会在沪成功举办[J]. 智库理论与实践,2016,1(05):27.
[34].王振友,陈莉娥. 多元线性回归统计预测模型的应用[J]. 统计与决策, 2008, (05): 46-47.
[35].Weisberg S. 应用线性回归[M]. 北京: 中国统计出版社, 1998.
[36].王保进. 多变量分析: 统计软件与数据分析[M]. 北京: 北京大学出版社, 2007.
[37].叶钫. 马尔可夫链蒙特卡罗方法及其 R 实现[D]. 南京大学, 2014.
[38].庞新生. 缺失数据插补处理方法的比较研究[J]. 统计与决策, 2012, (24): 18-22.
[39].Donald.B.Rubin. Multiple Imputation for Nonresponse In Surveys[M]. New York: John Wiley & Sons Inc, 1987.
[40].Roderick J. A, Little, Donald B. Rubin. Statistical Analysis with Missing Data [M]. New York: John Wiley & Sons Inc, 2002.
[41].Blankers Matthijs, Koeter Maarten, Schippers Gerard. Missing Data Approaches in eHealth Research: Simulation Study and a Tutorial for Nonmathematically Inclined Researchers[J]. Journal of Medical Internet Research, 2010, 12(5): e54.
[42].Pastor J B N. Methods for the Analysis of Explanatory Linear Regression Models with Missing Data Not at Random[J]. Quality & Quantity, 2003, 37(4): 363-376.
[43].李美娟. 综合评价中指标标准化方法研究[C]. 中国优选法统筹法与经济数学研究会.2004 年中国管理科学学术会议论文集, 2004: 4.
[44].张立军, 袁能文. 线性综合评价模型中指标标准化方法的比较与选择[J]. 统计与信息论坛, 2010, 25(08): 10-15.
[45].薛毅, 陈立萍. 统计建模与 R 软件[M]. 北京: 清华大学出版社, 2007.
[46].陆剑. 中国与 OECD 国家工业行业技术差距动态测度中的数据处理方法[J]. 襄樊职业技术学院学报. 2011(05): 39-42.
[47].赵彦云, 胡陇琳. 中国科技国际竞争力评析及展望[J]. 中国科技月报, 2000, (Z1): 106-

110.
[48].金碚. 中国工业国际竞争力:理论、方法与实证研究[M]. 北京：经济管理出版社, 1997.
[49].柴灏. 我国高新技术产业国际竞争力影响因素的实证研究[D]. 浙江工业大学, 2012.
[50].李强, 史玲玲, 叶鹏飞, 等. 探索适合中国国情的社会影响评价指标体系[J]. 河北学刊. 2010(01): 106-112.
[51].马仁锋, 李加林, 庄佩君, 等. 长江三角洲地区海洋产业竞争力评价[J]. 长江流域资源与环境. 2012(08): 918-926.
[52].王炼, 庞景安, 曹燕. 企业科技竞争力综合评价指标体系研究[J]. 科技管理研究. 2007(11): 84-87.
[53].曲然, 王晶, 单丹,等. 区域科技发展水平评价研究[J]. 现代管理科学, 2014(8): 27-29.
[54].马文博, 陈占明. 基于多元线性回归分析的淘宝卖家信用等级可信度评价——以航模配件商品为例[J]. 现代情报, 2015, 35(8):172-177.
[55].耿志刚. 韩国政府智库及评估体系探微[J]. 社会科学文摘,2016,(11):11-13.
[56].毕长泉,曹健,孙会清,秦荣环. 美英世界一流高校智库成果调查分析[J/OL]. 图书馆,2016,(09):71-76.
[57].袁莉莉,杨国梁. 英国智库概况及对我国智库建设的启示[J/OL]. 智库理论与实践,2016,1(02):34-41+49.
[58].唐果媛. 中美三份智库评价报告的比较分析[J/OL]. 智库理论与实践,2016,1(02):88-96.
[59].丁宏. 英国智库建设的启示[N]. 新华日报,2016-02-19(014).
[60].王睿,胡文静,郭玮. 常用 Altmetrics 工具比较[J]. 现代图书情报技术,2014,(12):18-26.
[61].多丽丝·菲舍尔. 智库的独立性与资金支持——以德国为例[J]. 开放导报,2014,(04):29-32.
[62].马丁·W·蒂纳特,杨莉. 德国智库的发展与意义[J]. 国外社会科学,2014,(03):41-50.
[63].李国强. 蓬勃发展的法国智库[J]. 秘书工作,2014,(04):67-69.
[64].沈开举,余艳敏. 美国智库发展现状与评价[J]. 人民论坛,2014,(05):228-231.
[65].刁榴,张青松. 日本智库的发展现状及问题[J]. 国外社会科学,2013,(03):79-88.
[66].郭岚. 国外智库产业发展模式及其演化机制[J]. 重庆社会科学,2013,(03):121-126.
[67].刘宁. 智库的历史演进、基本特征及走向[J]. 重庆社会科学,2012,(03):103-109.